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**ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ**

Становится новое старым,

потом промчатся года –

И старое сменится новым:

так было, так будет всегда.

*Рудаки*

Идея создания этого сборника возникла в связи со значимым событием в жизни нашего университета, филологического факультета и кафедры – 70-летним юбилеем. Семь десятилетий – солидный возраст для человека, время «собирать камни». Но для целого коллектива – это возраст во многом условный, поскольку кафедра – организм постоянно обновляющийся, растущий, совершенствующийся, изменяющийся. В факультетской кафедре, как в зеркале, отражается весь путь, пройденный университетом.

Кафедра – это связь, единение разных поколений. Наши старшие коллеги – хранители академических традиций, здорового консерватизма, который присущ любому европейскому университету; среднее поколение воплощает расцвет преподавательской деятельности, наивысшую методическую, научную, педагогическую продуктивность, внедряет зрелые идеи в практику, аккумулирует накопленный предшественниками и приобретенный собственный опыт; «младое племя» преподавателей – это свежие силы, амбиции, новые технологии в образовании.

Коллектив кафедры общего и русского языкознания объединен не только 70-летней историей, но прежде всего родом своей деятельности – преподаванием языковых дисциплин студентам разных факультетов – и самим объектом изучения – языком в его развитии. Важнейшая, если не главная, субстанция нашей жизни в социуме – язык открывает перед преподавателем-лингвистом, да и самим студентом, широкие возможности.

В данном издании представлена история и современность кафедры (главы «Кафедра общего и русского языкознания Брестского государственного университета имени А.С. Пушкина: вчера и сегодня» и «Кафедра общего и русского языкознания в лицах»).

Включенные в сборник биографические материалы, научно-популярные статьи, эссе, интервью, поэтические посвящения (одни из них уже публиковались ранее, другие написаны специально к юбилею кафедры), фотографии создают портреты наших коллег – языковедов, литературоведов и не только, – позволяют заглянуть в творческую лабораторию преподавателей, увидеть в них представителей своего времени и своего поколения, испытавших все повороты отечественной истории начиная с 40-х гг. прошлого века.

Очерки о коллегах по кафедре в основе своей – достаточно личные воспоминания о замечательных педагогах, дорогих нам людях, которые так или иначе повлияли на нашу профессиональную, а нередко и человеческую судьбу; это субъективные мысли и оценки, проверенные временем (глава «Учителя открывают дверь»).

Отдельная глава книги («Учитель в моей жизни») посвящена преподавателям других кафедр факультета и университета, в разное время работавшим на филологическом факультете, ярким личностям, неповторимым индивидуальностям, оставившим неизгладимый след в сердцах, мыслях и судьбах выпускников филологического факультета, которые впоследствии сами стали преподавателями в alma mater.

Время не властно над нашей кафедрой, поскольку время, по выражению О. де Бальзака, это капитал работника умственного труда. Нас согревает и поддерживает чувство сопричастности к вечному, преклонение перед мудростью, заключенной в книгах, и гордость за Слово, звучащее на родном языке. Наше продолжение – в учениках, которые представляют филологический факультет в учреждениях образования, работают в газетах и журналах, других СМИ, ведут исследовательскую работу в научных институтах, занимают руководящие посты…

Рассуждая над тем, в чем состоит предназначение нашей профессии, отвечаем – в прикосновении к будущему; в чем кроется радость, вдохновение, надежда – в постоянном общении с молодежью; в чем заключается счастье от этой работы – в служении любимому делу.

И все, что нас гнетет, снесет и свеет время,

Все чувства давние, всю власть заветных слов.

И по земле взойдет неведомое племя,

И снова будет мир таинственен и нов.

(В. Брюсов)

Желаем родной кафедре процветать, сохранять и приумножать все лучшее, накопленное за долгие годы; идти в ногу со временем, соответствовать требованиям нашей эпохи, чутко реагировать на инновации в науке, педагогической мысли, на все новое в жизни общества.

С юбилеем, уважаемые коллеги!

***От составителей***

**ГЛАВА 1**

**КАФЕДРА ОБЩЕГО И РУССКОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ**

**БРЕСТСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА**

**ИМЕНИ А.С. ПУШКИНА: ВЧЕРА И СЕГОДНЯ**

Чтобы быть хорошим преподавателем, нужно любить то, что преподаешь, и любить тех, кому преподаешь.

*В.О. Ключевский*

**История кафедры.** Кафедра общего и русского языкознания – старейшее из структурных подразделений нашего университета – возникла в 1945 г. как **кафедра русского и белорусского языков** в тогда еще учительском институте. С 1950 г. стала самостоятельной и в течение 42 лет носила название **кафедры русского языка**, в 1992–1999 гг. именовалась **кафедрой славянских языков**, а с 1999 г. функционирует как **кафедра общего и русского языкознания**.

Первым заведующим кафедрой был кандидат филологических наук **Игнатий Иванович Зенько**. Ему принадлежит заслуга формирования первого высокопрофессионального коллектива кафедры. И.И. Зенько, будучи представителем самой мирной профессии – учителя, прошел через три войны: I мировую, гражданскую и Великую Отечественную. В мирное время был учителем народных училищ в Виленской губернии, заведовал детдомом, учился в БГУ, где окончил историческое и литературно-лингвистическое отделения. В наш вуз пришел в 1946 г. и с 1948 по 1965 г. возглавлял кафедру русского языка. Преподавал историко-лингвистические дисциплины. В 1953 г. защитил кандидатскую диссертацию «Пружанские говоры». Был мягким, спокойным, интеллигентным человеком. Обладал огромной эрудицией, владел несколькими славянскими языками.

С 1949 г. в коллективе кафедры начала работу выпускница МГУ имени М.В. Ломоносова **Юлия Николаевна Лебедева**, которая преподавала дисциплины историко-лингвистического цикла на протяжении нескольких десятилетий (в 1977 году она ушла на пенсию, но затем возобновила преподавательскую деятельность и работала с 1983 по 1985 г.).

В 1951 г. в состав кафедры вошли выпускники Тамбовского педагогического института **Ираида Георгиевна** и **Михаил Николаевич Молодовы**. Ираида Георгиевна отдала кафедре 35 лет жизни и, преподавая методику русского языка, воспитала не одно поколение учителей Брестчины.

Через два года кафедра пополнилась выпускниками БГУ **Надеждой Ивановной Бабушкиной** и **Иваном Климовичем Германовичем**. Среди первых сотрудников кафедры была ассистент **И.И. Овчинникова**. В 1954 г. на кафедре оставлен после окончания филологического факультета **Георгий Петрович Андреюк** (будущий ректор института). Можно сказать, что с этого времени берет начало традиция принимать в коллектив кафедры молодых преподавателей, подготовленных в стенах нашего вуза.

Научный потенциал кафедры существенно возрос в 60-е гг.: в кафедральный коллектив влились доцент **Николай Александрович Маслюков**, доцент **Матильда Прокофьевна Демидова**, а также **Таисия Аркадьевна Тарасевич**, **Зоя Ивановна Фролова**.

**Николай Александрович Маслюков** был заведующим кафедрой в 1965–1969 гг. Николай Александрович, бывший фронтовик, орденоносец, преподаватель кишиневского вуза, доцент, обладал широкой эрудицией и энциклопедическими знаниями из многих отраслей лингвистики, отличался особой компетентностью в вопросах психологии, педагогики и методики. Читал курс современного русского языка на высоком профессиональном уровне. Был прекрасным организатором, очень требовательным к себе, коллегам и студентам. Будучи неординарной личностью, мог увлечь научной идеей и вел студенческую научно-исследовательскую группу. Его ученицей считает себя **Татьяна Александровна Букрабо** (**Гераськина**), долгие годы работавшая доцентом нашей кафедры.

После отъезда из Бреста Н.А. Маслюкова[[1]](#footnote-1) кафедрой с 1969 по 1970 г. руководил кандидат филологических наук, доцент **Петр Иванович Сигеда**, позже, в 1970–1975 гг., – **М.П. Демидова**. Матильда Прокофьевна была высокопрофессиональным специалистом и талантливым ученым, плодотворно исследовавшим проблемы стилистики и образности художественной речи. Об этом свидетельствуют ее многочисленные научные статьи и книги: ставшие библиографической редкостью «Вопросы стилистики русского языка» (Минск, 1982) и «Лингвистический анализ текста» (Минск, 1988; в соавторстве с Галиной Николаевной Моложай).

Матильда Прокофьевна щедро делилась своими знаниями и научными идеями с теми студентами, которые по-настоящему были увлечены филологией, помогала им определиться в научном поиске. В числе ее учеников и последователей – **Виктор Иванович Ивченков**, ныне доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой стилистики Института журналистики БГУ, долгое время Советник Министра образования. Свою монографию «Лингвостилистика тропов Юрия Казакова» (Минск, 2002) он предваряет словами «Посвящается памяти Матильды Прокофьевны Демидовой». Учениками М.П. Демидовой были **Раиса Григорьевна Чечет** (**Конашук**), в настоящее время кандидат филологических наук, доцент БГУ, автор многих работ по стилистике и культуре речи; кандидаты филологических наук, доценты БрГУ имени А.С. Пушкина **Станислава Антоновна Королевич**, **Ольга Борисовна Переход**, **Ада Юрьевна Яницкая**, **Светлана Серафимовна Коцевич**. Коллегам и студентам запомнились необычайная скромность, мягкость, доброжелательность Матильды Прокофьевны, ее высокая интеллигентность и благородство духа.

Во второй половине 60-х гг. на кафедре стали работать **Лидия Федоровна Боровкова**, **Галина Васильевна Месько**, **Нина Акимовна Дубровская**, **Олимпиада Васильевна Горина**, **Олег Александрович Мизин**, **Т.А. Букрабо** (**Гераськина**).

Боровкова Л.Ф.

Дубровская Н.А.

**Л.Ф. Боровкова** посвятила нашему вузу более полутора десятков лет. Лидия Федоровна закончила филологический факультет Тартуского университета в 1952 г. Работала преподавателем в техникуме, педучилище, учителем русского языка и литературы в средней школе. С 1960 по 1963 г. училась в аспирантуре при МГУ имени М.В. Ломоносова. После окончания аспирантуры до 1966 г. работала в должности ассистента в пединституте в г. Орехово-Зуево. С 1966 по 1967 г. была преподавателем кафедры русского языка Брестского педагогического института имени А.С. Пушкина, а с 1967 по 1981 г. – старшим преподавателем. Она вела предметы исторического цикла: старославянский язык, историческую грамматику, диалектологию. Сфера ее научных интересов – говоры Псковской области, русско-эстонские и русско-венгерские переводы. В течение одного года она работала в Венгрии. Неоднократно выезжала со студентами на диалектологическую практику в Псковскую область, в пушкинские места. После ухода на пенсию Л.Ф. Боровкова несколько лет трудилась на родной кафедре почасовиком.

В это же время для работы на подготовительном отделении была приглашена **Елена Степановна Демьянец**; ассистентом кафедры в 1971 г. избрана **Нонна Яковлевна Кулага**. Два года русский язык в институте преподавала ассистент кафедры **Мария Петровна Вашута**.

Именно в 70-е гг. на кафедре активизируется научная работа. Она ведется в разных направлениях: методика изучения русского языка в средней школе в национальных условиях, сравнительное изучение грамматик восточнославянских языков, современный русский язык, языкознание, стилистика, культура речи и др. Итоги научно-исследовательской деятельности преподавателей нашли отражение в статьях, тезисах в республиканских и союзных изданиях, методических пособиях, выступлениях на конференциях.

От истории нашей кафедры неотделимо имя **Вадима Васильевича Кузьмина**, кандидата филологических наук, доцента, который возглавлял кафедру на протяжении 16 лет, в 1975–1991 гг.

Именно в его кружке и в научной группе выросли такие будущие преподаватели нашего вуза, как доктор филологических наук, профессор **Василий Иванович Сенкевич**, кандидаты филологических наук, доценты **О.Б. Переход (Дейкало)**, **Евгения Ильинична Абрамова**, **Виталий Леонидович Станкевич**, старший преподаватель **Татьяна Александровна Вдовина**, ассистент **Алла Петровна Титок (Николаюк)**. В.В. Кузьмин запомнился коллегам и студентам как человек широкой лингвистической эрудиции, блестящий специалист в области языкознания. Он вел теоретические курсы, а также фонетику и фонологию современного русского языка. Лучший из его учеников, **В.И. Сенкевич**, долгие годы возглавлявший кафедру русского и белорусского языков с методикой преподавания, посвятил светлой памяти своего Учителя Вадима Васильевича Кузьмина учебное пособие для вузов «Фонетика и фонология русского языка» (2004; гриф Министерства образования).

В 1981 г. на кафедру пришла **Елена Вячеславовна Шилова** – бывший журналист, кандидат филологических наук. Благодаря ее усилиям на кафедре был создан этнографический уголок Брестчины. Одной из первых она стала преподавать на факультете польский язык. Сфера ее научных интересов – культура речи, диалектология, полонистика.

В это же время на кафедре начала работать **С.А. Королевич**, выпускница филологического факультета. В 1984 г. часть коллектива (**Е.С. Демьянец, Н.Я. Кулага**, **Г.В. Месько**, **З.И. Фролова**) перешла на новую кафедру – методики преподавания русского и белорусского языков (педагогический факультет).

Состав кафедры русского языка активно пополнялся в 80–90-е гг., главным образом из числа выпускников факультета. Начали преподавательскую деятельность **А.Ю. Яницкая**, **Тамара Ивановна Онищенко**, **О.Б. Переход**, **Людмила Алексеевна Годуйко**, **Т.А. Вдовина**, **Галина Александровна Веремеюк**.

В коллектив кафедры в этот период вошли также выпускники БГУ: **Наталья Михайловна Гурина**, **Ольга Антоновна Фелькина**, **Евгений Александрович Махотин**. Чуть позже на кафедре стали работать **Андрей Александрович Посохин**, окончивший Российский университет дружбы народов имени П. Лумумбы, и **Василий Петрович Янчук**, выпускник МГУ имени М.В. Ломоносова.

В 1987 г. защитили кандидатские диссертации **С.А. Королевич**, **В.И. Сенкевич**, несколько позднее – **В.И. Ивченков**, **О.Б. Переход**, **Е.И. Абрамова**, **Т.А. Гераськина**, **Галина Васильевна Писарук**, **А.Ю. Яницкая**, **О.А. Фелькина**, **Н.М. Гурина**, **Л.А. Годуйко**.

В конце 90-х гг. на кафедру пришла доктор педагогических наук, профессор **Ваина Борисовна Синюк**, долгие годы работавшая в Чарджоуском педагогическом институте в должности проректора, декана, заведующего кафедрой. Ваина Борисовна проработала на кафедре 15 лет и запомнилась студентам и преподавателям как квалифицированный, требовательный педагог, вдумчивый ученый, интеллигентный и чуткий человек. Сфера ее научных интересов – фразеология русского языка, вопросы культуры речи и стилистики, проблемы лингводидактики.

В это же время на кафедре стал работать выпускник нашего факультета **Андрей Александрович Иванюк**, а позднее пришла **Татьяна Михайловна Лянцевич**, в настоящее время кандидат филологических наук, доцент.

За последние 5 лет коллектив кафедры пополнился молодыми преподавателями – это **Марина Олеговна Тригук** (**Зайцева)** и **Екатерина Евгеньевна Вертейко** (в настоящее время аспиранты БГПУ имени М. Танка), **Лариса Николаевна Грицук**, **Ольга Николаевна Корсак-Мялковски**, **Екатерина Александровна Зуева**.

Последнее десятилетие ХХ в. для кафедры, как и для общества в целом, было временем серьезных перемен и реформ. В связи с открытием на филологическом факультете новых специальностей «Русский язык и литература. Иностранный язык (польский)», «Русский язык и литература. Иностранный язык (украинский)» в перечень предметов, обеспечиваемых кафедрой, были включены польский и украинский языки, и 29 мая 1992 г. кафедру русского языка переименовали в кафедру славянских языков. В состав предметов, читаемых на кафедре, были введены многие новые учебные курсы – риторика, лингвистика текста, когнитивная лингвистика, введение в славянскую филологию, философия языка, многочисленные курсы специализации. После передачи польского и украинского языков на вновь созданную кафедру классической и современной зарубежной филологии произошло очередное переименование кафедры, и с 29 декабря 1999 г. мы стали называться кафедрой общего и русского языкознания.

В это сложное время перемен – с 1991 по 2007 г. – кафедрой руководила кандидат филологических наук, доцент **С.А. Королевич**. Благодаря ее организаторской работе кафедра продолжает функционировать как здоровый деятельный коллектив, обеспечивающий высокопрофессиональное преподавание дисциплин специализации «Языкознание» на специальности «Русская филология» и ряда специальных учебных курсов на филологическом факультете, а также на историческом, математическом, биологическом, географическом, юридическом, физическом и на факультетах иностранных языков и физвоспитания. В этот период были заложены многие традиции: проведение научных конференций, организация научно-исследовательской работы студентов, воспитательных мероприятий, ставших визитными карточками кафедры общего и русского языкознания.

С 2007 г. и по настоящее время кафедру возглавляет **О.Б. Переход**, кандидат филологических наук, доцент. Сохранение лучших традиций кафедры, творческая инициатива, глубокий анализ проблем учебно-методического и воспитательного характера, обусловленных реформами высшей школы, внедрение новых технологий в учебный процесс, забота о подготовке кадров высшей квалификации, постоянный поиск в области научных исследований, организация научных мероприятий разного ранга, развитие студенческой науки, взаимодействие с учреждениями образования города и области, расширение международного сотрудничества, развитие экспорта образовательных услуг – вот задачи, которые решает заведующий кафедрой и профессорско-преподавательский состав кафедры на современном этапе. В университетском рейтинге кафедр по учебно-методической, идеологической и воспитательной работе за 2014 г. кафедра общего и русского языкознания стала победителем.

В 2000-е гг. профессорско-преподавательский состав кафедры должным образом укомплектован кадрами высшей квалификации: в числе штатных преподавателей – 1 доктор наук и 9 кандидатов наук. В центре внимания преподавателей нашей кафедры всегда находилась учебно-методическая работа. Созданы базовые и рабочие учебные программы по всем дисциплинам, преподаваемым на кафедре («Современный русский язык», «Старославянский язык», «История русского литературного языка», «Историческая грамматика русского языка», «Общее языкознание», «Когнитивная лингвистика», «Философия языка», «Культура речи», «Методика преподавания русского языка», «Стилистика», «Риторика», «Введение в славянскую филологию» и др.). По названным дисциплинам подготовлены учебно-методические пособия, сборники упражнений, методические указания и рекомендации, авторами которых являются профессор **В.Б. Синюк**, доценты **С.А. Королевич**, **О.А. Фелькина**, **Г.В. Писарук**, **О.Б. Переход**, **Л.А. Годуйко**, **Н.М. Гурина**, **А.Ю. Яницкая**, **Е.И. Абрамова**, старшие преподаватели **Ольга Александровна Корабо**, **А.А. Посохин**, **Л.Н. Грицук**.

Существенных успехов кафедра общего и русского языкознания добилась в научно-исследовательской работе со студентами.

Преподаватели кафедры помогли определиться в научном поиске наиболее способным студентам филологического факультета, проявившим интерес к лингвистике. Это бывшие выпускники филологического факультета, а ныне опытные квалифицированные преподаватели, доценты **С.А. Королевич**, **Г.В. Писарук**, **О.Б. Переход**, **Е.И. Абрамова**, **Л.А. Годуйко**, **А.Ю. Яницкая**, **Т.М. Лянцевич**, старшие преподаватели **Т.И. Онищенко**, **Т.А. Вдовина**, **Г.А. Веремеюк**, **О.А. Корабо**. Достойное место в коллективе кафедры заняли и представители других научных школ: профессор **В.Б. Синюк**, **Н.М. Гурина**, **О.А. Фелькина**, **А.А. Посохин**.

Большую помощь в сопровождении учебного процесса оказывали лаборанты кафедры – **Нина Федоровна Костенко** и **Александра Васильевна Сенькевич**. Долгие годы на кафедре работала лаборантом **Мария Петровна Тукало**, которая заслужила искреннюю любовь и уважение преподавателей кафедры и студентов факультета. Добрых слов заслуживают также лаборанты кафедры **Татьяна Тимофеевна Морозова**, **Татьяна Петровна Мирончук**, **Светлана Александровна Дударук**, **Юлия Вячеславовна Каширина**, **Светлана Андреевна Бувина**, **Наталья Владимировна Сищук**.

**Кафедра сегодня.** Профессорско-преподавательский состав кафедры включает 14 человек. В составе кафедры 8 кандидатов наук, доцентов: **О.Б. Переход** (заведующий кафедрой), **С.А. Королевич**, **О.А. Фелькина**, **А.Ю. Яницкая**, **Г.В. Писарук**, **Н.М. Гурина**, **Л.А. Годуйко**, **Т.М. Лянцевич**; 5 старших преподавателей: **А.А. Посохин**, **Т.А. Вдовина**, **Г.А. Веремеюк**, **О.А. Корабо**, **Л.Н. Грицук**; 3 преподавателя: **О.Н. Корсак-Мялковски**, **Е.А. Зуева, М.О. Тригук**; лаборанты кафедры: **Елена Григорьевна Марченкова**, **Ольга Васильевна Лопыко**.

В центре внимания коллектива неизменно находится обеспечение учебного процесса на специальностях филологического факультета. Кафедра является выпускающей для специальностей «Русский язык и литература. Иностранный язык (польский)»; «Русский язык и литература. Иностранный язык (английский)», «Русская филология (литературно-редакционная деятельность)», для последней специальности полностью обеспечивает специализацию «Языкознание».

Преподаватели кафедры также читают учебные курсы на специальностях белорусского профиля и специальности «Журналистика (печатные СМИ)» филологического факультета; на биологическом, юридическом, географическом факультетах, факультете иностранных языков; проводят занятия на факультете довузовской подготовки; обеспечивают языковые стажировки для иностранных граждан.

За кафедрой общего и русского языкознания закреплено 56 учебных курсов. Основные из них – «Современный русский язык», «Введение в языкознание», «Общее языкознание», «История русского литературного языка», «Историческая грамматика русского языка», «Старославянский язык», «Русская диалектология», «Введение в славянскую филологию», «Риторика», «Методика преподавания русского языка», «Стилистика и культура речи», «Когнитивная лингвистика», «Философия языка», «Русский язык как иностранный» и др.; курсы специализации: «Теория речевой деятельности», «Проблемы социолингвистики», «Единицы русской языковой системы в исторических комментариях», «Этимология», «Вопросы поэтики и художественной семантики», «Введение в системную лингвистику», «Лингвистический анализ художественного текста», «Актуальные вопросы морфодеривации и этимологии», «Теория и практика современной пунктуации», «Сравнительная грамматика восточнославянских языков» и др.

Педагогическое мастерство преподавателей кафедры высоко оценено в университете. Доцент кафедры **Г.В. Писарук** стала победителем конкурса «Мастер лекционных занятий» в 2007 г. Старший преподаватель **А.А. Посохин** занял 2-е место в университетском конкурсе «Мастер практических занятий» в 2013 г. Кроме того, **Г.В. Писарук** стояла у истоков «Школы передового опыта», организованной в университете на базе филологического факультета.

Обучение иностранных студентов является новым, перспективным и ответственным направлением деятельности кафедры общего и русского языкознания. Опыт работы с иностранными студентами у кафедры 8 лет, многое уже сделано: преподаватели прошли стажировку в других вузах республики (ВГУ имени П.М. Машерова, МГЛУ); повысили квалификацию на специальных курсах РИВШ; обеспечили преподавание на курсах повышения квалификации по русскому языку как иностранному в ИПКиП университета в 2012 г. (**А.А. Посохин**, **Н.М. Гурина**, **А.Ю. Яницкая**), а также выступили с лекциями на курсах аналогичной тематики в Брестском техническом университете в 2014 г. (**А.А. Посохин**, **Л.А. Годуйко**); разработали учебные программы по русскому языку как иностранному и профессиональной лексике для студентов разных профилей обучения, слушателей факультета довузовской подготовки, слушателей коммерческих курсов по обучению русскому языку; издали учебно-методические пособия, учебно-методические комплексы для иностранных обучающихся.

Ежегодно кафедра совместно с коллегами из Брестского государственного технического университета организует Региональный научно-методический семинар «Проблемы преподавания русского языка как иностранного и других лингвистических дисциплин в высшей школе» (с 2014 г. семинар называется «Теория и практика обучения русскому языку как иностранному и другим лингвистическим дисциплинам в высшей школе»); по материалам работы семинара издаются сборники научных статей.

Кафедра инициировала разработку научно-исследовательского проекта для нужд университета «Формирование языковой, коммуникативной и социокультурной компетенций иностранных обучающихся: стратегии, способы, средства». Результаты проекта используются в учебно-воспитательном процессе и представлены на международных конференциях.

В 2014 г. усилиями преподавателей кафедры и служб университета введен в действие современный, оснащенный новой техникой учебный кабинет русского языка как иностранного (ауд. 316 учебного корпуса № 2).

**Магистратура.** На филологическом факультете БрГУ имени А.С. Пушкина создана и действует двухуровневая система лингвистической подготовки специалистов, отвечающих современным квалификационным требованиям. При кафедре с 2008 г. ведется подготовка специалистов второй ступени высшего образования по специальности «Языкознание». Успешно закончили магистратуру и получили диплом магистра филологических наук 17 выпускников, в том числе 9 иностранных обучающихся (Китай, Турция).

**Научно-исследовательская работа.** Научные интересы преподавателей кафедры связаны с изучением закономерностей и особенностей строения и функционирования славянских языков в свете актуальных парадигм научного знания, развиваемых в отечественной и зарубежной лингвистике в лингвокогнитивном, лингвокультуро-логическом, социолингвистическом, системно-описательном направлениях, а также с решением связанных с ними задач лингводидактики. Исследования проводятся в рамках разрабатываемых на кафедре фундаментальных и прикладных научных тем:

– «Славянские языки: системно-описательный и социокультурный аспекты исследования» (2003–2007 гг.; научный руководитель – к.ф.н., доцент **С.А. Королевич**);

– «Национально-культурная специфика языковой картины мира славян» (2007–2010 гг.; научный руководитель – к.ф.н., доцент **О.Б. Переход**);

– «Формирование языковой, коммуникативной и социокультурной компетенций иностранных обучающихся: стратегии, способы, средства» (2011–2012 гг.; научный руководитель – к.ф.н., доцент **Н.М. Гурина**);

– «Исследование славянских языков в свете актуальных научных парадигм» (2011 г. – по н. в.; научный руководитель – к.ф.н., доцент **О.Б. Переход**).

Результаты, полученные в ходе разработки данных тем, важны для фундаментальных исследований, имеют прикладную и социальную значимость.

Преподаватели кафедры принимают активное участие в научной жизни Беларуси и стран ближнего зарубежья: выступления с докладами на конференциях разного ранга, высокая публикационная активность в научных изданиях, работа в качестве экспертов по подготовке отзывов оппонирующей организации (доценты **С.А. Королевич**, **О.Б. Переход**, **А.Ю. Яницкая**, **Т.А. Гераськина, Г.В. Писарук, Л.А. Годуйко**), оппонирование кандидатских диссертаций (доценты **Н.М. Гурина**, **О.Б. Переход**, **Л.А. Годуйко)**,экспертиза научно-исследовательских тем (**О.Б. Переход**, **С.А. Королевич**) и т. д.

Кафедра проводит международную научно-методическую конференцию «Славянские языки: системно-описательный и социокультурный аспекты исследования». Конференция получила широкую известность в нашей республике и за рубежом. С 2003 г. организовано семь международных научных конференций. Научное поле данного мероприятия достаточно широкое: теория и практика сопоставительного исследования славянских языков; отражение современных социокультурных процессов в славянских языках; динамика и типология изменений в развитии славянских языков; проблемы взаимодействия кодифицированного литературного языка и нестандартных языковых вариантов; славянские языки: проблемы текста и контекста; проблемы преподавания славянских языков в свете новой образовательной парадигмы. По итогам конференции издается сборник научных трудов.

**Основные научные публикации кафедры (2005–2015)**

1. **Абрамова, Е. И.** «Всякого добра добрейша суть книжное научение...» / е. и. Абрамова // Z badan nad jezykiem i kultura slowian. Uniwersytetu Marii Curie-Sklodowskiej. − Lublin, 2007. – S. 205−210.
2. **Абрамова, Е. И.** Метафора в творчестве Нины Матяш / Е. И. Абрамова // Весн. Брэсц. ун-та. Сер. філал. навукі. – 2007. – № 2 (8). − С. 72−77.
3. **Абрамова, Е. И.** О некоторых приемах экспрессивации художественного текста (на материале романа-фэнтези М. Успенского «Там, где нас нет») / Е. И. Абрамова, В. С. Фомина // Весці БДПУ. Сер. 1, Педагогіка. Псіхалогія. Філалогія. – 2009. – № 2. – С. 51–56.
4. **Абрамова, Е. И.** Русско-белорусско-украинские компаративные фразеологические параллели / Е. И. Абрамова / Ukrajnistika v slovanskom kontexste na zacitku noveho tisicrocia : jazykovedny zbornik vedeckych studiive novany zivot nemujubile / edoc. Ph Dr. Zuzany Hanudel’ovej, CSc. – Presov : Filozoficka fakulta Presovskej university v Presove, 2009. − S. 24−35.
5. **Абрамова, Е. И.** Язык и стиль романа Т. Толстой «Кысь» / Е. И. Абрамова // Проблеми сучасного лiтературознавства : зб. навук. праць. – Вип. 14. – Одеса : Астропринт, 2006. – С. 306–313.
6. **Вдовина, Т. А.** Фразеологическая фиксация народных представлений о белой и черной магии в русском и белорусском языках / Т. А. Вдовина // Славянские языки : системно-описательный и социокультурный аспекты исследования : сб. науч. тр. VI междунар. науч.-метод. конф., Брест, 25–26 нояб. 2013 г. : в 2 ч. / М-во образования Республики Беларусь, Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; редкол.: Л. А. Годуйко [и др.]. – Брест : БрГУ, 2014. – Ч. 2. – С. 239–242.
7. **Верамяюк, Г. А.** Асабовыя жаночыя намінацыі паводле «рабочых» прафесій у беларускай і рускай мовах / Г.А.Верамяюк // Славянские языки : системно-описательный и социокультурный аспекты исследования : сб. науч. тр. VI Междунар. науч.-метод. конф., Брест, 25–26 нояб. 2013 г. : в 2 ч. / М-во образования Республики Беларусь, Брест. гос. ун-т им. А. С. Пушкина ; редкол.: Л. А. Годуйко [и др.]. – Брест : БрГУ, 2014. – Ч. 1. – С. 52–56.
8. **Верамяюк, Г. А.** Структурная арганізацыя семантычнага поля «асабовыя жаночыя намінацыі» ў беларускай і рускай мовах / Г. А. Веремеюк // Беларус. лінгвістыка. Вып. 71 / НАН Беларусі, Ін-т мовы і літаратуры імя Якуба Коласа і Янкі Купалы ; рэдкал.: А. А. Лукашанец (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : Беларус. навука, 2013. – С. 70–77.
9. **Гадуйка, Л. А.** Словаўтваральныя гнёзды кампазітаў у беларускай і рускай мовах: апісальна-супастаўляльная характарыстыка / Л. А. Гадуйка // Вуч. зап. Брэсц. дзярж. ун-та імя А.С. Пушкіна. – 2005. – Т. 1, ч. 1. – С. 231–240.
10. **Гераськина, Т. А.** Причастия в русском языке и их эквиваленты в белорусском языке / Т.А. Гераськина // Нормативность в условиях смешения восточнославянских языков на территории российско-белорусско-украинского пограничья : круглый стол, приуроч. к Дню славянской письменности и культуры, Новозыбков, Брянская область, 24–25 мая 2012 г. : сб. науч. ст. / под ред. С. Н. Стародубец, С. М. Пронченко, В. Н. Пустовойтова. – Брянск : БГУ, 2012. – С. 59–63.
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**Научно-исследовательская работа со студентами*.***При кафедре работают студенческие научно-исследовательские группы: «Грани слова» (научный руководитель – **С.А. Королевич**), «От слова к слову» (научный руководитель – **Л.А. Годуйко**), «Синтаксис» (научный руководитель – **О.Б. Переход**), «Значение и значимость слова» (научный руководитель – **О.А. Фелькина**). Студенты занимаются исследованием специфики содержательной структуры слова в языке и художественной речи, анализом языка и стиля писателей, современными явлениями в языке, обусловленными социальными и культурными факторами. За период с 2003 по 2015 г. опубликовано более 400 студенческих работ (в сборниках научных трудов, материалах конференций); студенческие разработки внедрены в учебный процесс филологического факультета (внедрение подтверждено актами). На Республиканском смотре-конкурсе дипломами 1-й и 2-й категорий отмечены 18 студенческих научных работ. Научная работа магистранта **М.О. Тригук** получила звание лауреата конкурса в 2012 г.; в 2014–2015 учебном году дипломом 1-й категории награждена выпускница **Е.Н. Мотолько**. Заведующий кафедрой **О.Б. Переход** и выпускница магистратуры **Е.А. Зуева** стали лауреатами специального фонда Президента Республики Беларусь (3-я степень) по социальной поддержке одаренных учащихся и студентов по итогам 2011–2012 учебного года.

**Традиции кафедры.** Преподаватели кафедры уделяют большое внимание воспитательной и идеологической работе со студентами. Кафедра работает по разным направлениям воспитательной работы (нравственному, эстетическому, патриотическому и др.) как во время проведения учебных занятий, так и во внеучебное время. Выработаны эффективные формы воспитательной работы со студентами, сложились определенные традиции. Ежегодно преподаватели кафедры совместно со студентами разных факультетов университета проводят Дни молодежного творчества «Наш Пушкин», Дни славянской письменности, университетский Фестиваль иностранных студентов, открытый университетский конкурс ораторского мастерства «Мастер слова».

Победители конкурса «Мастер слова» уже 10 лет достойно представляют университет на Международном конкурсе ораторского мастерства «Цицероний» (Минск, Академия МВД); наши студенты неоднократно входили не только в десятку сильнейших, но и занимали призовые места: 3-е место – Дмитрий Шиферштейн (2013), Татьяна Шикунец и Солтан Овелекова (2014), 2-е место – Елена Палачич (2008) и Сергей Сморщок (2012), 1-е место среди иностранных студентов – У Синь (2011).

Активная воспитательная работа кафедры со студентами была отмечена не только на университетском (2-е место в конкурсе на лучшую апробированную разработку мероприятия воспитательного и идеологического характера – у коллектива авторов «Мастер слова», 2009), но и на республиканском уровне. По итогам Республиканского фестиваля творчества иностранных студентов учреждений высшего образования «F. –ART.BY 2011» университет отмечен двумя дипломами: творческий коллектив из числа студентов БрГУ имени А.С. Пушкина (Иво Гопта, Ольга Хиль, У Синь – филологический факультет; Фарида Джавадова – юридический факультетет; Мекан Таиров, Ясмин Вакер – факультет иностранных языков) стал победителем конкурса мультимедийных презентаций «СТО лиц – молодежь в диалоге истории и культуры», а в номинации «Лучший материал по обобщению опыта поликультурного образования студенческой молодежи» дипломом награждены кафедра общего и русского языкознания и студенческий клуб университета. Методическая разработка «Ситуация успеха: из опыта проведения Фестиваля иностранных студентов», подготовленная кафедрой совместно со студенческим клубом, стала победителем в конкурсе инновационных проектов и информационно-методических материалов «Наше время – инициатива» в рамках Республиканского фестиваля творчества иностранных студентов учреждений высшего образования «F. –ART.BY 2013».

**Связь кафедры с учреждениями образования.** Кафедра осуществляет обратную связь с учреждениями образования Брестской области. Преподаватели кафедры обеспечивают чтение факультативных курсов, интенсивных курсов углубленного изучения русского языка в лицеях, гимназиях, средних школах города Бреста; выступают на методических объединениях учителей-словесников; читают лекции в областном Институте развития образования; ежегодно работают в составе жюри областной и республиканской олимпиад по русскому языку среди школьников и учащихся учреждений профессионально-технического и среднего специального образования, в составе жюри олимпиады Союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность»; возглавляют работу секций на областной и районных научно-практических конференциях школьников «С наукой в будущее»; обеспечивают тренинги школьников области и деятельность Ресурсного центра при Областном лицее имени П.М. Машерова по подготовке к олимпиадам по русскому языку.

24 января 2008 г. был подписан договор о сотрудничестве и создании филиала кафедры общего и русского языкознания в ГУО «Музыкальная гимназия № 4 г. Бреста» (в настоящее время ГУО «Гимназия № 4 г. Бреста»; заведующий филиалом – доцент **Г.В. Писарук**). Филиал является структурным подразделением кафедры и создан для практико-ориентированного обучения студентов педагогических специальностей, формирования компетенций будущих учителей, воспитателей в реальных условиях школы. Создание филиала кафедры стимулирует непрерывное профессиональное образование педагогов-русистов, обеспечивает его доступность через активное сотрудничество с профессорско-преподавательским составом университетской кафедры. Филиал работает по разным направлениям: проведение на базе гимназии учебно-научной деятельности по темам, актуальным для образования и воспитания в современных условиях; апробация в условиях гимназии учебной литературы и наглядных средств обучения, подготовленных преподавателями кафедры, и др.

Одно из направлений деятельности кафедры общего и русского языкознания в процессе профессиональной подготовки студентов-филологов – изучение передового опыта психолого-педагогической деятельности лучших учителей города, описание ее образцов, внедрение их в содержание частных методик, преподаваемых студентам. С этой целью методистом кафедры **Г.В. Писарук** организованы мастер-классы лучших учителей-филологов г. Бреста: учителей высшей категории Татьяны Анатольевны Подуто (музыкальная гимназия № 4 г. Бреста, филиал кафедры, 2008); Ларисы Александровны Таркиной (СШ № 31 г. Бреста, 2010); Лилии Ивановны Жуковской (СШ № 30 г. Бреста, 2010); Лилии Антоновны Подайко (СШ № 35 г. Бреста, 2012); Татьяны Федоровны Борисюк (СШ № 29 г. Бреста, 2013); Ирины Андреевны Пашкевич (гимназия № 4 г. Бреста, 2015); учителя 1-й категории Ирины Николаевны Гарупы (СШ № 26 г. Бреста, 2013).

Еще одна форма работы по изучению педагогического мастерства лучших учителей-словесников и внедрению опыта их работы в образовательный процесс – оформление портфолио. Изучен многолетний опыт работы Станиславы Брониславовны Грабовской, учителя высшей категории гимназии № 4 г. Бреста, в преподавании курса «Риторика»; обобщен опыт работы учителей высшей категории этой же гимназии Т.А. Подуто и И.А. Пашкевич, портфолио с материалами их работы находятся на кафедре.

Ведется совместная проектная деятельность на базе филиала кафедры. В 2008/09 учебном году усилиями преподавателей кафедры и учителей-словесников гимназии реализован проект в формате «преподаватель/студент – учитель/ученик» на тему «Языковой портрет слова». Над проектом работали: **Г.В. Писарук** – к.п.н., доцент кафедры общего и русского языкознания, Т.А. Подуто – учитель высшей категории, заведующая УМК гуманитарных дисциплин гимназии № 4 г. Бреста, студенты филфака, изучающие курс «Методика преподавания русского языка», и учащиеся 9–10 классов гимназии.

В учебно-воспитательный процесс гимназии внедрен также совместный с кафедрой проект «Лингвометодический формуляр текста (рассказ В. Вересаева «Мать»)»; презентация проекта состоялась в апреле 2010 г. Одноименная разработка внедрена и в учебный процесс университета, а материалы проекта опубликованы в республиканском научно-методическом журнале «Русский язык и литература» (2010, № 3).

Обобщенная позиция по вопросам изучения «школьной» методики в вузе изложена в докладах и публикациях ведущего методиста кафедры доцента **Г.В. Писарук**.

**Профориентационная работа.** Вопросы профориентации всегда находились в сфере особого внимания коллектива кафедры. Можно выделить несколько направлений этой работы:

– встречи с учащимися школ, лицеев и гимназий города и области с целью информирования школьников и создания условий для ориентации учащихся на продолжение образования в БрГУ имени А.С. Пушкина (**А.Ю. Яницкая**, **Г.В. Писарук**, **Г.А. Веремеюк**, **Л.А. Годуйко**);

– профориентационная работа с будущими абитуриентами, слушателями вечерних подготовительных курсов при факультете довузовской подготовки (информация о факультетах, специальностях, агитация абитуриентов; **О.А. Корабо**, **Г.А. Веремеюк**);

– привлечение выпускников филологического факультета, практикующих учителей-словесников к профориентационной работе (выступление преподавателей кафедры на курсах в Областном институте развития образования, на семинарах, организуемых кафедрой, на встречах с выпускниками филологического факультета);

– профориентационная работа с учащимися школ, гимназий, лицеев города и области на факультативных занятиях и курсах интенсивной подготовки к олимпиадам по русскому языку (**О.А. Фелькина**, **О.Б. Переход**, **Т.А. Гераськина**, **Л.А. Годуйко**, **А.Ю. Яницкая**, **Т.М. Лянцевич**);

– участие членов кафедры в проведении тренингов по подготовке школьников области к заключительному этапу республиканской олимпиады по русскому языку и литературе и к олимпиаде Союзного государства «Россия и Беларусь: историческая и духовная общность»; преподавание в Ресурсном центре при Областном лицее имени П.М. Машерова по подготовке школьников к олимпиадам разных уровней по русскому языку (обязательный компонент таких занятий – работа по привлечению одаренных школьников к поступлению на филологический факультет);

– приглашение школьников к участию в мероприятиях, проводимых кафедрой: межфакультетский конкурс «Грамотей» (участвовали школьники всех гимназий и лицеев города); Дни молодежного творчества «Наш Пушкин» (учащиеся гимназии № 4 г. Бреста ежегодно принимают участие в этом мероприятии); открытый университетский конкурс ораторского мастерства «Мастер слова» (приглашаются к участию все гимназии и лицеи г. Бреста, Малоритская районная гимназия);

– проведение студентами профориентационных мероприятий на базах практики по заданию кафедры: выступления на классных часах с рассказами о кафедре и факультете (с использованием мультимедиапрезентаций), распространение буклетов кафедры, факультета и университета с перечнем специальностей;

– приглашение школьников на филологический факультет, (выступление студенческих профориентационных бригад, подготовленных доцентами **Г.В. Писарук**, **Л.А. Годуйко**; экскурсия по факультету, посещение Образовательно-просветительского центра имени В.А. Колесника, Русского центра, именной аудитории Г.Н. Моложай, учебных кабинетов, Зимнего сада и др.);

– участие преподавателей кафедры в работе выездной университетской агитбригады по профориентации школьников области (**О.А. Фелькина**, **О.Б. Переход**, **Л.А. Годуйко**, **Т.М. Лянцевич**, **А.Ю. Яницкая**).

Основная задача, которая стоит перед коллективом кафедры, видится в сохранении лучшего, что создано многими поколениями филологов-русистов на факультете, и в дальнейшем развитии нашего структурного подразделения. Кафедра должна быть современной, соответствовать требованиям, предъявляемым к качеству образования, к квалификации выпускников, оперативно откликаться на все новое в педагогике, науке, общественной жизни.

***Ольга Борисовна Переход***

***Станислава Антоновна Королевич***

***Адрес кафедры****:*

*224016, г. Брест, ул. Мицкевича, 28,*

*БрГУ имени А.С. Пушкина, филологический факультет*

***Телефон кафедры****: (8-0162) 21-63-92*

***E-mail****:* [*ruslingv@brsu.brest.by*](mailto:ruslingv@brsu.brest.by)

**ГЛАВА 2**

**КАФЕДРА ОБЩЕГО И РУССКОГО ЯЗЫКОЗНАНИЯ**

**В ЛИЦАХ**

Многому я научился у своих наставников, еще большему – у своих товарищей, но больше всего – у своих учеников.

*Из Талмуда*

***ПЕРЕХОД ОЛЬГА БОРИСОВНА***, заведующий кафедрой общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 14.11.1961 г. в д. Молчадь Барановичского района Брестской области. В 1979 г. с золотой медалью окончила Молчадскую санаторную школу-интернат. В 1980 г. стала студенткой филологического факультета отделения «Русский язык и литература» БрГПИ имени А.С. Пушкина, который закончила с отличием в 1984 г. По окончании института работала учителем русского языка и литературы в СШ № 17 г. Барановичи, затем с декабря 1985 по ноябрь 1987 г. – ассистентом кафедры русского языка БрГПИ имени А.С. Пушкина.

В 1986 г. поступила в аспирантуру при Институте языкознания имени Якуба Коласа АН БССР (отдел белорусско-русских языковых связей). Тема кандидатской диссертации – «Глаголы движения и перемещения в русском и белорусском языках» (научный руководитель – доктор филологических наук, член-корреспондент НАН Беларуси А.Н. Булыко).

Защитила кандидатскую диссертацию в 1989 г. С этого времени работает преподавателем, старшим преподавателем, доцентом, а с 2007 г. – заведующим кафедрой общего и русского языкознания.

Сфера научных интересов – сопоставительное языкознание, язык и стиль художественной литературы, социолингвистика. Автор более 90 научных публикаций.

Замужем, имеет дочь и сына.

***ВДОВИНА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА***, старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Родилась 09.05.1959 г. в г. Гомеле в семье военного. Окончила СШ № 15 в г. Оленегорске Мурманской области (Российская Федерация).

В 1976–1980 гг. работала на различных предприятиях и объектах в разных частях Советского Союза. С 1980 по 1984 г. являлась студенткой филологического факультета БрГПИ имени А.С. Пушкина, который окончила с отличием по специальности «Русский язык и литература».

С 1984 по 1987 г. – учитель русского языка и литературы СШ № 15 г. Бреста, с 1987 г. – ассистент кафедры русского языка БрГПИ имени А.С. Пушкина. В 1989–1992 гг. обучалась в аспирантуре при Институте языкознания имени Якуба Коласа АН БССР (отдел белорусско-русских языковых связей).

После окончания аспирантуры и по настоящее время работает на кафедре общего и русского языкознания.

Сфера научных интересов – современный русский язык, культура речи, язык и религия, сопоставительная грамматика восточнославянских языков, итальянский язык, русский язык как иностранный. Автор более 25 публикаций.

***ВЕРЕМЕЮК ГАЛИНА АЛЕКСАНДРОВНА***, старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Родилась 29.11.1963 г. в г. Бресте в семье учителей, закончивших Брестский пединститут. Окончила СШ № 5 г. Бреста. Являлась активной участницей детского народного ансамбля песни и танца «Прибужье». В 1976 г. была делегирована от школы и детского коллектива во Всесоюзный пионерский лагерь «Артек».

В 1981–1985 гг. обучалась на филологическом факультете БрГПИ имени А.С. Пушкина.

С 1984 г. работала учителем русского языка и литературы в СШ № 5 г. Бреста, а с 1989 г. по настоящее время – преподавателем, старшим преподавателем кафедры общего и русского языкознания.

В 1993–1996 гг. – аспирант отдела белорусско-русских языковых связей Института языкознания имени Якуба Коласа НАН Беларуси. Тема кандидатской диссертации – «Асабовыя жаночыя намінацыі ў беларускай і рускай мовах» (научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси А.Н. Булыко).

Сфера научных интересов – сопоставительное языкознание. Автор около 30 научных публикаций. Замужем, имеет троих сыновей и дочь.

***ГОДУЙКО ЛЮДМИЛА АЛЕКСЕЕВНА***, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 05.12.1966 г. в г. Новосибирске (Российская Федерация). В 1971 г. с семьей переехала в г. Брест. В 1984 г. окончила с золотой медалью СШ № 15 г. Бреста и поступила на филологический факультет БрГПИ имени А.С. Пушкина. В 1988 г. получила диплом с отличием по специальности «Русский язык и литература». По окончании института работала заместителем секретаря комитета комсомола института, с 1990 г. – ассистентом кафедры славянских языков.

С 1992 по 1995 г. училась в аспирантуре при Институте языкознания имени Я. Коласа АН Беларуси (отдел белорусско-русских языковых связей). В 1996 г. защитила кандидатскую диссертацию по теме «Словаўтваральныя гнёзды складанасуфіксальных назоўнікаў з дзеяслоўным кампанентам у беларускай і рускай мовах» (научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент НАН Беларуси А.А. Лукашанец).

С 1996 г. работает ассистентом, затем – старшим преподавателем кафедры славянских языков, доцентом кафедры общего и русского языкознания.

С 1997 г. – проректор по воспитательной работе, с 2003 по 2012 г. – проректор по воспитательной и социальной работе БрГУ имени А.С. Пушкина.

Сфера научных интересов – словообразование русского и белорусского языков, ономастика, социолингвистика, методика преподавания русского языка как иностранного, вопросы воспитания студенческой молодежи. Имеет более 60 опубликованных работ.

***ГРИЦУК ЛАРИСА НИКОЛАЕВНА***, старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Родилась 29.08.1979 г. в г. Бресте в семье служащих. В 1996 г. с серебряной медалью окончила СШ № 27 г. Бреста и поступила на филологический факультет БрГУ имени А.С. Пушкина. В 2001 г. получила диплом с отличием по специальности «Русский язык и литература. Белорусский язык и литература».

С 2001 по 2013 г. работала ассистентом на кафедре классической и современной зарубежной филологии, с 2013 г. является преподавателем, с 2015 г. старшим преподавателем кафедры общего и русского языкознания.

В 2010 г. окончила аспирантуру при кафедре белорусского литературоведения БрГУ имени А.С. Пушкина; работает над диссертационным исследованием «Элегія ў беларускай літаратуры першай трэці ХХ ст.: традыцыйнасць, наватарства, кантэкст» (научный руководитель – доктор филологических наук, профессор, член-корреспондент Белорусской Академии образования Н.И. Мищенчук).

Сфера научных интересов – латинский язык, русский язык как иностранный, жанр элегии в европейской литературе. Автор около 30 научных публикаций.

Замужем, имеет дочь.

***ГУРИНА НАТАЛЬЯ МИХАЙЛОВНА***, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 30.12.1959 в г. Бресте в рабочей семье, белоруска. В 1977 г. окончила СШ № 18, класс с углубленным преподаванием истории. С 1977 по 1982 г. училась на филологическом факультет БГУ по специальности «Русский язык и литература». По распределению два года работала учителем русского языка Ракитненской восьмилетней школы Лунинецкого района, затем в СШ № 18 г. Бреста. В 1986 г. перешла работать в БрГПИ имени А.С. Пушкина, вела курс методики преподавания русского языка.

В 1990 поступила, а в 1993 г. окончила аспирантуру БГУ при кафедре теоретического и славянского языкознания. В 1994 г. защитила кандидатскую диссертацию по теме «Языковые средства презентации речи» (научный руководитель – доктор филологических наук, профессор Н.Б. Мечковская). С этого времени вся научно-педагогическая деятельность связана с кафедрой общего и русского языкознания БрГУ имени А.С. Пушкина.

Сфера научных интересов – общее языкознание, лингводидактика родного и неродного языков. Автор около 60 научных публикаций.

Замужем, имеет двух дочерей.

***ЗУЕВА ЕКАТЕРИНА АЛЕКСАНДРОВНА***, преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Родилась 12.10.1986 г. в г. Барановичи. В 2004 г. окончила Молчадскую СШ Барановичского района. В 2009 г. получила диплом об окончании филологического факультета БрГУ имени А.С. Пушкина по специальности «Русский язык и литература. Иностранный язык (польский)». После университета прошла обучение в магистратуре; имеет степень магистра филологических наук по специальности «Языкознание». По результатам 2011–2012 учебного года является лауреатом специального фонда Президента Республики Беларусь по социальной поддержке одаренной молодежи.

С 2013 г. работает преподавателем кафедры общего и русского языкознания.

Сфера научных интересов – вопросы межъязыковой интерференции, русский язык как иностранный. Имеет 6 публикаций.

***КОРАБО ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА***, старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Родилась 22.03.1979 г. в г. Минске. В 1981 г. вместе с семьей переехала в Брест. В 1996 г. с золотой медалью окончила СШ № 20 г. Бреста и поступила на филологический факультет БрГУ имени А.С. Пушкина (специальность «Русский язык и литература. Белорусский язык и литература»). В 2001 г. окончила университет с отличием.

С 2001 по 2004 г. работала ассистентом кафедры русского и белорусского языков с методикой преподавания психолого-педагогического факультета. В 2004–2007 гг. училась в аспирантуре при БрГУ имени А.С. Пушкина. С 2007 г. – преподаватель, затем – старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Научные интересы – лексикология современного русского языка, русский язык как иностранный. Автор около 20 научных и учебно-методических работ.

***КОРОЛЕВИЧ СТАНИСЛАВА АНТОНОВНА***, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 02.08.1954 г. в д. Вулька Лавская (на хуторе Малевицкий) Пинского района в крестьянской семье.

Начальное образование получила в местной школе, а восьмилетнее – в Хворосновской восьмилетней школе Пинского района. После ее окончания в 1969 г. поступила в Пинское педагогическое училище имени A.C. Пушкина. Получив специальность учителя младших классов, в 1973 г. была направлена на работу в качестве воспитателя детсада д. Валище Пинского района, позже переведена на должность старшей пионервожатой сначала Кривчицкой, затем – Логишинской средней школы Пинского района. С сентября 1975 г. в течение трех лет работала учителем русского языка и литературы, а также преподавала немецкий язык в Пучинской восьмилетней школе этого же района. В 1978 г. переехала в г. Пинск и в течение года работала воспитателем в детском саду № 21 Пинского ПДО.

С 1974 г. училась заочно в БрГПИ имени А.С. Пушкина, который с отличием окончила в 1979 г. В сентябре 1979 г. переехала в г. Брест и с тех пор работает в университете: сначала – в качестве секретаря научной части, с декабря 1981 г. – ассистента кафедры русского языка, с октября 1986 г. – старшего преподавателя, а с 1988 г. – в качестве доцента.

С декабря 1982 г. по январь 1986 г. занималась в аспирантуре при МГПИ имени М. Горького. В 1987 г. успешно защитила кандидатскую диссертацию по теме «Сравнительно-исторический анализ словарного состава “Александрии” старорусской и старобелорусской редакций» (научный руководитель – доктор филологических наук, профессор А.П. Груцо).

С 1987 по 1991 г. по совместительству работала заместителем декана филологического факультета. На протяжении 16 лет (с июля 1991 г. по апрель 2007 г.) заведовала кафедрой общего и русского языкознания, а в настоящее время продолжает работу в качестве доцента.

Сфера научных интересов – язык художественного текста, язык древнего летописания, прагматика языкового знака, исследование авторских идиостилей, сопоставительная лексикология славянских языков. Имеет более 140 научных работ.

***ЛЯНЦЕВИЧ ТАТЬЯНА МИХАЙЛОВНА***, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 10.11.1974 г. в г. Бресте. В 1991 году заняла 1-е место на Республиканской олимпиаде по русскому языку среди школьников. В этом же году окончила с золотой медалью СШ № 3 г. Бреста и поступила на филологический факультет БрГПИ имени А.С. Пушкина. В 1996 г. с отличием окончила филологический факультет БрГУ по специальности «Русский язык и литература». По окончании университета работала учителем русского языка и литературы в СШ № 35 города Бреста. С 2000 г. – ассистент кафедры общего и русского языкознания.

С 2003 по 2010 гг. училась в аспирантуре БГПУ имени М. Танка на кафедре культуры речи и межкультурных коммуникаций. В марте 2012 г. защитила кандидатскую диссертацию по теме «Функционально-семантические поля и их системные отношения в поэтической речи Б. Пастернака: грамматико-стилистический аспект» (научный руководитель – доктор филологических наук, профессор И.П. Кудреватых).

С сентября 2010 г. работает на кафедре общего и русского языкознания: сначала – в должности преподавателя, с сентября 2012 г. – в должности старшего преподавателя, с 2013 г. − в должности доцента.

Сфера научных интересов – лингвистика текста, стилистика художественного текста и медиатекста, методика преподавания русского языка как иностранного. Автор более 30 научных работ.

Имеет дочь.

***ПИСАРУК ГАЛИНА ВАСИЛЬЕВНА***, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат педагогических наук, доцент.

Родилась 19.04.1956 г. в г.п. Антополь Дрогичинского района Брестской области. В 1973 г. окончила с золотой медалью СШ № 1 г. Ляховичи и поступила на филологический факультет БрГПИ имени А.С. Пушкина, который окончила с отличием в 1977 г.

С 1976 по 1980 г. возглавляла комсомольскую организацию института, затем с 1980 по 1985 г. работала в Брестском областном комитете комсомола заведующей сектором кадров и отделом идеологической и культурно-массовой работы. С 1985 по 1987 г. – учитель русского языка и литературы СШ № 19 и СШ № 15 г. Бреста. С 1987 г. и по настоящее время работает в университете на кафедре общего и русского языкознания. В 1987–2007 гг. работала по совместительству в СШ № 7 и в лицее № 1 имени А.С. Пушкина учителем русского языка и преподавателем риторики.

В 1992 г. защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по теме «Обучение учащихся 9-го класса связным высказываниям в жанрах публицистики (публицистические раздумья, устное публицистическое выступление)» (научный руководитель – доктор педагогических наук, профессор Л.А. Мурина).

Сфера профессиональных интересов – методика преподавания русского языка, риторика, лингвистика текста. Автор более 160 научно-методических работ.

Замужем, имеет двух дочерей.

***ПОСОХИН АНДРЕЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ***, старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания.

Родился 17.11.1962 г. в семье служащих в г. Цхалтубо (Республика Грузия). С 1963 по 1980 г. проживал в г. Кишиневе, где получил среднее образование в школе № 2 имени А.С. Пушкина с преподаванием ряда предметов на английском языке.

В 1980 г. поступил в Университет дружбы народов имени П. Лумумбы в Москве на историко-филологический факультет. В 1985 г. принимал участие в культурной программе ХІІ Всемирного фестиваля молодежи и студентов в г. Москве. По окончании университета в 1986 г. получил квалификацию филолога, преподавателя русского языка как иностранного и переводчика с английского языка на русский.

В 1986–1987 гг. проходил срочную службу в одной из частей Советской армии. После увольнения в запас переехал с семьей в г. Брест. В 1988 г. был принят на должность учителя русского языка и литературы в СШ № 17 г. Бреста. В 1990 г. перешел на работу в БрГПИ имени А.С. Пушкина на кафедру славянских языков.

С 1991 по 1993 г. обучался в аспирантуре на кафедре общего и русского языкознания в УДН имени П. Лумумбы (позже – РУДН). Тема кандидатской диссертации – «Проблема соотношения лексемообразования и словообразования» (научный руководитель – доктор филологических наук, кандидат технических наук, академик Национальной русской академии Г.П. Мельников).

Сфера научных интересов – принципы функционирования знаковых систем, словообразование, лексемообразование. Имеет более 25 опубликованных работ.

Женат, имеет сына и дочь.

***ФЕЛЬКИНА ОЛЬГА АНТОНОВНА***, декан филологического факультета, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 08.09.1965 г. в г. Кинель Куйбышевской области (Российская Федерация). В 1982 г. окончила школу. В 1987 г. окончила с отличием филологический факультет Белорусского государственного университета по специальности «Русский язык и литература».

По окончании университета, в 1987–1990 гг., обучалась в аспирантуре БГУ. Тема кандидатской диссертации – «Развитие семантики славянских прилагательных общей оценки (в русском языке)» (научный руководитель – доктор филологических наук, доктор педагогических наук, заслуженный деятель науки БССР А.Е. Супрун).

Защитила кандидатскую диссертацию в 1990 г. С этого времени работает ассистентом, старшим преподавателем, доцентом кафедры славянских языков, заместителем декана филологического факультета, проректором по учебно-методической работе, доцентом кафедры общего и русского языкознания. С 2007 г. – декан филологического факультета.

Сфера научных интересов – сравнительно-историческое языкознание, фонетика и лексикология современного русского языка. Автор более 90 публикаций, в том числе 19 учебно-методических пособий и комплексов.

Замужем, имеет дочь.

***ЯНИЦКАЯ АДА ЮРЬЕВНА***, доцент кафедры общего и русского языкознания, кандидат филологических наук, доцент.

Родилась 13.04.1961 г. в д. Тартаки Барановичского района. В 1978 г. окончила с золотой медалью Леснянскую СШ Барановичского района. В 1978–1979 гг. работала старшей пионервожатой этой школы. В 1979 г. поступила на филологический факультет БрГПИ имени А.С. Пушкина. Во время учебы в институте активно занималась общественной работой, на протяжении двух лет возглавляла комсомольскую организацию филологического факультета. В 1983 г. получила диплом с отличием по специальности «Русский язык и литература». Была распределена на кафедру русского языка родного института.

В 1987 г. поступила в заочную аспирантуру при Институте языкознания имени Якуба Коласа АН БССР (отдел белорусско-русских языковых связей). В 1992 г. защитила кандидатскую диссертацию по теме «Глаголы эмоционального состояния и чувства в русском и белорусском языках» (научный руководитель – доктор филологических наук, член-корреспондент НАН Беларуси А.Н. Булыко). В 1994 г. избрана на должность доцента.

Сфера научных интересов – сопоставительная лингвистика, лингводидактика, язык художественной литературы. Автор около 80 опубликованных работ.

Замужем, имеет сына и дочь.

**ГЛАВА 3**

**«УЧИТЕЛЯ ОТКРЫВАЮТ ДВЕРЬ…»**

Учителя открывают дверь.

Входишь ты сам.

*Китайская пословица*

***БОРОВКОВА ЛИДИЯ ФЕДОРОВНА***

*Л.Ф. БОРОВКОВА (1925–2014). Работала преподавателем (1966–1967), старшим преподавателем (1967–1981) кафедры русского языка.*

**Душа нездешняя, неуЕмная, незлобивая…**

Каждый раз, когда я вспоминаю Лидию Федоровну Боровкову, на ум приходит новое определение души этого необычного человека: богатая, большая, открытая; живая, пытливая, беспокойная, цыганская, энергичная; благородная, мягкая, добрая, светлая, любящая; праведная, кроткая, терпеливая… Этих эпитетов великое множество, и точный, единственный выбрать сложно. Но можно выбрать ключевые, «определяющие». На мой взгляд, это слова *нездешняя*, *неуемная*, *незлобивая*.

Душа ***нездешняя****…* Именно эти слова первыми возникают в памяти, когда думаешь о Л.Ф. Боровковой или читаешь ее биографию. Лидия Федоровна родилась в 1925 г. далеко от белорусской земли, на Псковщине, в деревне Лезги, которая относилась к старинному русскому поселению Печоры. Официально это была Эстония, хотя город Печоры, благодаря крупнейшему Псково-Печерскому Свято-Успенскому мужскому монастырю, известен еще с ХV в. именно в России. Однако в 1920 г. по условиям мирного Тартуского договора Печоры вошли в состав Эстонии и до августа 1944 г. даже назывались на эстонский лад – Петсери. Из-за роста эстонских авторитарных и националистических тенденций русское название города не употреблялось даже в русскоязычной печати и сам город стал в большей мере эстонским, чем русским (если в конце ХIХ в. здесь жили только четыре эстонские семьи, то перед войной число эстонцев составило больше половины населения).

В Печорах Лидия Федоровна окончила русское отделение лингвистической гимназии. Высшее образование Л.Ф. Боровкова получила в 1946–1952 гг. тоже в Эстонии – на историко-филологическом факультете Тартуского университета. Это выдающееся учебное заведение, одно из старейших в Восточной Европе, еще в ХIХ в. его прославили такие работавшие в нем преподаватели, как знаменитые филологи [И.А. Бодуэн де Куртенэ](http://megabook.ru/article/%d0%91%d0%be%d0%b4%d1%83%d1%8d%d0%bd%20%d0%b4%d0%b5%20%d0%9a%d1%83%d1%80%d1%82%d0%b5%d0%bd%d1%8d%20%d0%98%d0%b2%d0%b0%d0%bd%20%d0%90%d0%bb%d0%b5%d0%ba%d1%81%d0%b0%d0%bd%d0%b4%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87), [Ф.И. Видеман](http://megabook.ru/article/%d0%92%d0%b8%d0%b4%d0%b5%d0%bc%d0%b0%d0%bd%20%d0%a4%d0%b5%d1%80%d0%b4%d0%b8%d0%bd%d0%b0%d0%bd%d0%b4%20%d0%98%d0%b2%d0%b0%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87), астроном  [В.Я. Струве](http://megabook.ru/article/%d0%a1%d1%82%d1%80%d1%83%d0%b2%d0%b5%20%d0%92%d0%b0%d1%81%d0%b8%d0%bb%d0%b8%d0%b9%20%d0%af%d0%ba%d0%be%d0%b2%d0%bb%d0%b5%d0%b2%d0%b8%d1%87), химик [Г.](http://megabook.ru/article/%d0%a8%d0%bc%d0%b8%d0%b4%d1%82%20%d0%9a%d0%b0%d1%80%d0%bb%20%d0%93%d0%b5%d0%bd%d1%80%d0%b8%d1%85%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87)И. Гесс, физик [Б.С. Якоби](http://megabook.ru/article/%d0%af%d0%ba%d0%be%d0%b1%d0%b8%20%d0%91%d0%be%d1%80%d0%b8%d1%81%20%d0%a1%d0%b5%d0%bc%d0%b5%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87), хирурги [Н.И. Пирогов](http://megabook.ru/article/%d0%9f%d0%b8%d1%80%d0%be%d0%b3%d0%be%d0%b2%20%d0%9d%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%b0%d0%b9%20%d0%98%d0%b2%d0%b0%d0%bd%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87), [Н.Н. Бурденко](http://megabook.ru/article/%d0%91%d1%83%d1%80%d0%b4%d0%b5%d0%bd%d0%ba%d0%be%20%d0%9d%d0%b8%d0%ba%d0%be%d0%bb%d0%b0%d0%b9%20%d0%9d%d0%b8%d0%bb%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87), историк [Е.В. Тарле](http://megabook.ru/article/%d0%a2%d0%b0%d1%80%d0%bb%d0%b5%20%d0%95%d0%b2%d0%b3%d0%b5%d0%bd%d0%b8%d0%b9%20%d0%92%d0%b8%d0%ba%d1%82%d0%be%d1%80%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87), правовед [В.Э. Грабарь](http://megabook.ru/article/%d0%93%d1%80%d0%b0%d0%b1%d0%b0%d1%80%d1%8c%20%d0%92%d0%bb%d0%b0%d0%b4%d0%b8%d0%bc%d0%b8%d1%80%20%d0%ad%d0%bc%d0%bc%d0%b0%d0%bd%d1%83%d0%b8%d0%bb%d0%be%d0%b2%d0%b8%d1%87) и многие другие не менее знаменитые выпускники. Во второй половине ХХ столетия, когда в университет пришел Ю.М. Лотман и начала работать его научная школа, Тартуский университет обрел мировую известность как центр изучения русской литературы и культуры. До конца жизни Лидия Федоровна вспоминала о своей альма-матер с неизменной гордостью, даже ездила на 380-летний юбилей университета.

Еще с большей любовью и гордостью Л.Ф. Боровкова относилась к своей малой родине, Печорам, к святым местам Псковско-Печорского монастыря, вблизи которых прошли ее детство и юность. Мне кажется, что на мировосприятии, характере, поведении Лидии Федоровны по-особому сказался именно дуализм культур, в которых она формировалась как личность. Из стен университета Л.Ф. Боровкова вынесла особое ощущение внутренней свободы, самодостаточности и типично европейской мобильности, позволявшей ей свободно перемещаться из одного места в другое. Родные же места неизменно были центром ее сердечных привязанностей, ее душевных устремлений. До конца жизни Лидия Федоровна ежегодно навещала свою малую родину, где сначала оставалась ее сестра, а после смерти сестры – племянники и их дети. Именно они были в последние годы светом в окошке, тем стимулом, который не только заставлял Лидию Федоровну держаться, но и наполнял ее жизнь смыслом: она каждый год бережно откладывала из своей скудной пенсии деньги на билет, на незатейливые подарки для близких, с тем чтобы летом можно было снова оказаться в родных местах, навестить своих, погулять по знакомым улицам, увидеть дорогие могилы. Желание вернуться в Печоры оставалось заветной мечтой Лидии Федоровны до последних дней. К сожалению, хлопоты, связанные с переездом, с каждым годом оказывались для нее все более неподъемными. Только после кончины Лидии Федоровны ее внучатые племянники исполнили волю своей бабушки, и теперь ее нездешняя душа покоится рядом с родительскими могилами, далеко от Беларуси.

Определяя сущность характера Лидии Федоровны, я бы на первый план вынесла и слова *душа* ***неуемная****… Неуйма* – диалектная лексическая единица. В русских народных говорах так называют неукротимого, энергичного, деятельного человека. Лидия Федоровна была такой всегда. Во-первых, всю жизнь неустанно училась. Из стен Тартуского университета она вынесла великолепную эрудицию и непреходящую убежденность в необходимости непрерывного самообразования, четко определившую иерархию ее жизненных ценностей, в которой приоритетное место до конца жизни занимала филология. Закреплению этой убежденности послужила последующая учеба в аспирантуре при МГУ имени М.В. Ломоносова, годичное повышение квалификации в Ленинградском университете, стажировка в знаменитом Казанском университете. Лидия Федоровна по-настоящему любила учиться.

В том, что образование Л.Ф. Боровковой было поистине блестящим, широта научных интересов – неохватной, а стремление к новым знаниям – постоянным, мы в очередной раз убедились после ее ухода. Родственники Лидии Федоровны попросили посмотреть ее библиотеку, отобрать книги, которые могли бы стать полезными нам, ее коллегам. Мы с Татьяной Александровной Гераськиной разбирали книжные богатства Лидии Федоровны не один час. Разнообразие научных интересов нашего скромного преподавателя оказалось поразительным. Кроме учебных книг по русской диалектологии, по истории языка, по старославянскому языку (эти дисциплины Л.Ф. Боровкова преподавала в нашем институте), в ее библиотеке были словари и учебники по всем славянским и балтийским языкам, по языкам финно-угорской группы, по многим языкам народов Советского Союза. Значительное место занимали работы по теории языка, по общему языкознанию. И, конечно, в библиотеке Лидии Федоровны оказалось множество изданий по разным частным вопросам филологии, попадавшим в сферу научных интересов этого незаурядного человека.

Во-вторых, обладая знаниями обширными, глубокими, нередко уникальными, Л.Ф. Боровкова с готовностью делилась ими с окружающими. Преподавательский талант Лидии Федоровны оказался необычайным. Она умела сохранять свежесть восприятия давно известного, познанного ею и делилась своими знаниями со студентами легко и радостно. Вспоминается, как блестели ее живые темные глаза, когда она на лекции по старославянскому языку показывала, как лучше запомнить сходные падежные формы в двойственном числе, или когда на занятиях по диалектологии, иллюстрируя явление яканья, выразительно артикулировала гласные *а*, *я*, цитируя строки: «*А у нас в Рязани грибы с глазами: их ядять, а они глядять!»*, в наши дни, кстати, увековеченные в Рязани в форме скульптурной композиции «Грибы с глазами». Лидии Федоровне был абсолютно не свойствен менторский, поучающий тон, она стремилась увлечь слушателей – и по-настоящему заинтересованные студенты искренне любили Лидию Федоровну. Даже Ю.Н. Лебедева, более опытная ее коллега, признавала, что занятия по старославянскому языку у Л.Ф. Боровковой были необычайно интересными.

Неуемность характера Лидии Федоровны видится в том, что она работала много и постоянно. Еще до переезда в Брест она трудилась преподавателем в техникуме, в педучилище, в средней школе, статистиком в больнице, педагогом-методистом, ассистентом-почасовиком на кафедре русского языка в Орехово-Зуево. В Бресте все годы Лидия Федоровна работала на одном месте, на кафедре русского языка, вела одни и те же курсы, но свою преподавательскую деятельность никогда не воспринимала как рутину, жила в постоянном поиске новых форм и дидактических средств, а еще работала куратором, читала лекции в обществе «Знание»; была рекомендована для работы в Болгарии – в комиссии по созданию общеславянского лингвистического атласа; около двух лет преподавала русский язык в Венгрии.

Даже после ухода на заслуженный отдых Лидия Федоровна в течение трех десятилетий снова и снова приходила на кафедру, вникала в то, чем живет каждый из нас и весь коллектив кафедры, приносила книги и вырезки из газет и журналов, которые могли пригодиться именно тому, кому они предназначались. До конца жизни Лидия Федоровна сохраняла великолепное знание эстонского языка, являясь, по сути, единственным специалистом города Бреста в этой области.

Деятельной и энергичной Лидия Федоровна оставалась до конца жизни. Приезжая на Псковщину, она непременно появлялась в гимназии, встречалась с представителями городских властей и бывала во всех памятных местах. В Беларуси она до последних дней состояла в эстонском обществе, бывала на всех организуемых им в Минске мероприятиях, ездила на празднование Рождества, на праздник Лиго, который молодежь проводила в лесу или у реки. Несмотря на больную ногу, на свои почтенные восемьдесят с немалым хвостиком лет, она тоже жила в походных условиях, ночевала в палатке, активно вникала в происходящее, а возвращаясь домой, каждый раз с восторгом делилась с нами впечатлениями. В Бресте Лидия Федоровна ежегодно посещала православную выставку, притом обязательно вступала в беседы с ее устроителями, с монахинями; или бывала на выставках меда; или просто совершала «праздничные» выходы в «Корону», чтобы побаловать себя чем-нибудь вкусненьким. Будучи фактически инвалидом, Лидия Федоровна неизменно навещала Ираиду Георгиевну Молодову, которая по слабости зрения в последние годы почти не выходила из дому; звонила своим ровесникам-коллегам и, конечно, нам, ее ученикам.

В последние месяцы, уже совсем нездоровая и слабая, Лидия Федоровна больше всего страдала от отсутствия информации, от невозможности общения, от вынужденной изоляции. С горечью вспоминаю, как всякий раз, когда Лидии Федоровне звонили, но она не успевала – из-за больной ноги – подойти к телефону, эта неуемная женщина тут же начинала методично обзванивать всех своих знакомых, чтобы выяснить, чей звонок пропущен. Думаю, ей хотелось не только извиниться (а это было в ее характере) за то, что не подняла трубку, но и использовать упущенную возможность хотя бы из разговора по телефону узнать о событиях на кафедре, в университете и вообще о жизни, к которой Лидия Федоровна испытывала непреходящий и деятельный интерес все свои немалые годы.

На исходе лет Лидии Федоровне жилось очень нелегко, потому что родных рядом не было, друзей осталось мало, а мы, коллеги, из-за постоянной занятости найти время для визитов могли не так часто, как было бы ей нужно. Но она не обижалась и не жаловалась. В тот январский день только что наступившего 2014 г., когда мы провожали Лидию Федоровну Боровкову в последний путь, пролегавший в ее родные Печоры, священник о. Сергий (бывший наш студент) на заупокойной службе сказал о ней: «Она не умела обижать и не умела обижаться…».

*Душа* ***незлобивая*** *–* еще одно ключевое определение личности этого чистого, чуткого и скромного человека. Врожденная интеллигентность Лидии Федоровны некоторым даже казалась слабостью характера (бывало, что начальство рекомендовало ей быть более категоричной со студентами). Мне кажется, что свойственная ей редкая тактичность, особая бережность в отношении к человеку не случайна: в душе самой Лидии Федоровны жило чувство некой незащищенности, диктующее ей эту деликатность и исключительную мягкость в общении с людьми. Хотя в моем представлении Лидия Федоровна была человеком по-особому сильным. Характер у нее, как и у большинства людей ее поколения, был «стойкий, нордический», преподавателем она была необычайно требовательным, правда, выставляя студенту двойку, действительно страдала вместе с ним.

В нашем новом, прагматичном мире особенно отчетливо выявлялась еще одна черта этой необычной женщины: она была бессребреницей, никогда не умела требовать, даже просить чего-то для себя. Иногда, конечно, приходилось, но ее просьбы облекались в такую форму, что было понятно: отказ будет воспринят без обиды. В личном деле Лидии Федоровны вспоминаю заявление о приеме на работу с робкой припиской внизу: «Отдельная комната в общежитии меня *бы устроила*». А ведь ей тогда уже было 40...

Не имея поддержки родных, Лидия Федоровна всегда умела обходиться минимумом удобств, ценила и берегла небогатое свое имущество, в подробностях знала «биографию» каждой вещи, трепетно хранила в памяти связанные с ними события, переживания, эмоции, радовалась каждому новому, даже самому малому приобретению. Но больше всего она любила людей и особенно сердечно относилась к тем, кто искренне ценил знакомство с ней. С первых до последних дней в Бресте ее лучшими друзьями оставались бывшие соседи по общежитию Ирина Павловна Волчок и ее дети. Конечно, будучи особой светской и необычайно легкой на подъем, Лидия Федоровна постоянно расширяла круг своих знакомых, но истинных друзей у нее было немного. Зато она знала все о каждом, была необычайно внимательна к датам рождения, к событиям в семьях своих друзей, неизменно интересовалась новостями, готовила милые подарки именинникам, детям и внукам тех, кто стал частью ее брестской жизни. Наверное, и сейчас у каждого из тех, кто был вхож в более чем скромную квартирку на пятом этаже кооперативной «хрущевки», хранятся тапочки или носки, связанные ее неутомимой хозяйкой и сохраняющие светлую энергию ее неуемной души.

…Лидия Федоровна приехала в Беларусь взрослым, зрелым человеком со сложившимся характером. Так получилось, что свой дом она обрела именно здесь. Но для меня она так и осталась нездешней – из другой культуры, из другого времени, из другой породы людей. Я думаю об этом каждый раз, когда вспоминаю ее мягкое, слегка задыхающееся *«Hallo!..»*, с которым она спешила поднять телефонную трубку, отвечая на звонки; когда листаю завещанные ею нашей кафедре книги по старославянскому и по санскриту, по эстонскому и венгерскому, по немецкому и хорватскому языкам; когда перебираю в памяти ее рассказы о необычных людях, встреченных на многочисленных дорогах ее жизни; когда думаю о ее могиле в далеких Печорах на псковской земле, где эта неуемная душа обрела вечный покой среди людей родных по крови. И когда мысленно благодарю судьбу за то, что подарила мне возможность учиться у Лидии Федоровны Боровковой не только филологии, но и необычной жизненной философии, квинтэссенция которой, на мой взгляд, заключена в формуле, не имеющей временных и пространственных границ: «Жить – хорошо!»...

***Станислава Антоновна Королевич*** *(2015 год)*

***ГЕРАСЬКИНА ТАТЬЯНА АЛЕКСАНДРОВНА***

*Т.А. ГЕРАСЬКИНА (1946). Кандидат филологических наук, доцент. Работала ассистентом (1969–1977), старшим преподавателем (1977–1990), доцентом (1990–1991) кафедры русского языка, (1991–1999) кафедры славянских языков, (1999–2013) кафедры общего и русского языкознания; первым заместителем декана (1970–1971) филологического факультета.*

**ДОБРОТА УМА И УМ СЕРДЦА**

Учитель – человек, который может делать трудные вещи легкими.

*Ральф Эмерсон*

Татьяна Александровна Гераськина – выпускница филологического факультета Брестского педагогического института имени А.С. Пушкина. Началом педагогической деятельности Татьяны Александровны стала сельская школа Каменецкого района. В 1969 г. она была приглашена на кафедру русского языка родного филологического факультета. Наша коллега достойно прошла разные ступени профессионального роста вузовского преподавателя – от ассистента до доцента. Татьяна Александровна – кандидат филологических наук, тема ее кандидатской диссертации «Отпричастные прилагательные в русском языке и их эквиваленты в белорусском языке». Татьяна Александровна – одна из первых выпускниц родной кафедры, поступившая в аспирантуру. Проторивать путь в лингвистическую науку было нелегко. Но Татьяну Александровну во всех делах и начинаниях отличали целеустремленность, ответственность, оптимизм, скрупулезность и педантизм. Все эти достоинства Татьяны Александровны, а также поддержка семьи способствовали успешному завершению работы над кандидатской диссертацией. На кафедре Т.А. Гераськина не просто работала, она долгие годы, как говорят актеры, служила филологии, показывая пример верности и преданности преподавательскому делу.

Татьяна Александровна – высококвалифицированный специалист системы вузовского образования. Она очень ответственно, с большой любовью относилась к делу всей своей жизни – преподавательской работе. Татьяна Александровна одинаково профессионально учила студентов современному русскому языку и дисциплинам исторического цикла (старославянскому языку, исторической грамматике, истории русского литературного языка), риторике и русскому языку как иностранному, культуре речи. У нее с удовольствием учились студенты стационара и заочники, будущие учителя-филологи, историки, географы, учителя физкультуры и даже будущие юристы. Всех студентов Татьяна Александровна учила любить (а это значит знать) русский язык, гордиться своей профессией, быть людьми высоких морально-этических качеств. Ко всем студентам Татьяна Александровна относилась с уважением, будучи при этом педантично требовательной. Темы о роли А.С. Пушкина и М.В. Ломоносова в становлении русского литературного языка, о происхождении древнерусского языка, которые входили в программу государственного экзамена, должны были быть непременно усвоены абсолютно всеми студентами стационара и даже заочного отделения. На лекциях и практических занятиях Татьяна Александровна всегда выглядела профессионально достойно и по-женски очаровательно. Конечно же, и поэтому все выпускники приглашали ее на прощальные вечера. Вспоминается случай, когда три студента-выпускника заочной формы обучения с охапками цветов пришли (домой!) к Татьяне Александровне, чтобы сопроводить ее на свой выпускной вечер. Татьяна Александровна не жалела для студентов ни сил, ни личного времени. Думаю, что она была лидером по проведению дополнительных занятий и консультаций. Татьяна Александровна являет собой образец организованности и ответственности: у нее все всегда было записано и помечено, она не позволяла себе опаздывать, она не отказывалась ни от какой работы. По этой причине ее профессиональное пространство так разнообразно. Это следует отнести и к объему разработанных курсов, и к выполнению других видов преподавательской деятельности (например, командировки на научные конференции, на олимпиады школьников и студентов). У Татьяны Александровны продолжали учиться и молодые преподаватели. Я с благодарностью вспоминаю свои первые годы работы в качестве ассистента Татьяны Александровны, когда ведущий преподаватель помогал мне и словом и делом: оказывал моральную поддержку, давал советы и рекомендации в подготовке и проведении занятий, проверке контрольных работ студентов-заочников.

Татьяна Александровна Гераськина известна в Республике Беларусь как квалифицированный специалист в области методики школьного и вузовского преподавания русского языка. В течение 10 лет ей доверялось рецензирование новых программ и учебников по русскому языку для школы. Ее профессиональная оценка-рецензия учебников последних изданий была весьма значима для методистов и ученых-лингвистов. Татьяна Александровна была любимым преподавателем на курсах повышения квалификации учителей, часто приглашалась для работы в жюри на областных и республиканских олимпиадах по русскому языку для школьников и студентов. Она была желанным гостем в школах и гимназиях, постоянным консультантом, советчиком учителей.

Т.А. Гераськина всегда отличалась тем, что имела собственную независимую позицию, которую обоснованно высказывала и последовательно защищала. Татьяна Александровна отлично совмещала преподавательскую деятельность с ответственными общественными поручениями: была первым заместителем декана (в то время эта должность не была освобожденной), длительное время возглавляла профсоюзную организацию филологического факультета, была членом профкома университета. Работая на разных должностях, Татьяна Александровна Гераськина всегда была по-человечески принципиальной, корректно строгой и привлекательно самостоятельной. Ей по должности приходилось следить за соблюдением определенных норм при составлении расписания учебных занятий, участвовать в распределении квартир и санаторно-курортных путевок. Решение таких вопросов часто было непростым, но наша Татьяна Александровна была непреклонно объективной.

Татьяна Александровна необыкновенно коммуникабельна, всегда умела установить контакты с людьми разных поколений – молодежью и ветеранами. Имеет широкие дружеские и профессиональные связи с коллегами из разных вузов Беларуси и зарубежных стран.

У Татьяны Александровны поучиться можно многому. Но особенно мне импонирует талант строить отношения с людьми. Ее любви, теплоты, доброты, ровного и спокойного отношения хватает на всех. Она очень ответственная, любящая и любимая мама, авторитетная креативная бабушка, мудрая теща, внимательная и заботливая родственница, неоценимая коллега и глубоко уважаемый преподаватель для многих поколений студентов. У Татьяны Александровны есть еще одно прекрасное качество – она как никто умеет помнить: часто тепло и нежно говорит о своих родителях, с любовью, припорошенной горечью, вспоминает своего мужа Володю, с чувством долга и ответственности эпизод за эпизодом словесно пишет историю родного филфака… Смольянова, Тарасевич, Карлов, Жемчужный, Маслюков… Вы тоже слышали? Я не знаю еще такого человека, который на протяжении вот уже нескольких десятилетий в праздники и будни не забывает своего научного руководителя. Каждому из нас в праздники Татьяна Александровна звонит и пишет СМС.

Татьяна Александровна Гераськина всегда занимает активную жизненную позицию. Коллеги и студенты видели ее требовательной и понимающей, бескомпромиссной и дипломатичной, строгой и мудрой, но всегда прелестно-очаровательной.

Во время одной из встреч с Татьяной Александровной я попросила дать совет-пожелание теперешним коллегам-филологам. Вот ее слова: «Преподаватель – эталон интеллигентности, образованности. Только обладающим этими качествами наша работа доставляет радость. Надо понять, что уважения достоин любой студент независимо от успеваемости, от определенных личностных достоинств и недостатков. В каждом студенте необходимо видеть личность. Преподаватель должен непременно быть неравнодушным человеком, преданным своей профессии». Именно такой и была на работе Татьяна Александровна. Очень хотелось услышать ответ на вопрос: что является самым светлым воспоминанием о преподавательской деятельности? «Самым приятным считаю память студентов разных выпусков обо мне, о моих занятиях». Листаю страницы «Одноклассников»… «Татьяна Александровна, вы настоящий педагог, вы были для нас лучом света».

Много доброго и полезного сделала Татьяна Александровна Гераськина за время своей активной профессиональной деятельности. В настоящее время она на пенсии, но все мы и сейчас ощущаем присутствие Татьяны Александровны на любимой работе. С ней, как всегда, легко, тепло, светло.

***Ада Юрьевна Яницкая*** *(2015 год)*

***ДЕМИДОВА МАТИЛЬДА ПРОКОФЬЕВНА***

*М.П. ДЕМИДОВА (1928–1990). Кандидат филологических наук, доцент. Работала доцентом (1965–1990), заведующим (1970–1975) кафедрой русского языка.*

**СЛОВО КАК ИСТОЧНИК СЧАСТЬЯ**

Не задаваясь целью исследовать научно-педагогическое наследие Матильды Прокофьевны Демидовой, хотелось бы отдать дань памяти и уважения этому замечательному вузовскому преподавателю. Все коллеги, работавшие с Матильдой Прокофьевной, помнят ее как доброго, отзывчивого и скромного, по-настоящему интеллигентного человека. Интеллигент – это не только образование и манеры, но и профессионализм, общественная деятельность, позиция по отношению к людям. Матильда Прокофьевна прекрасно мыслила, умела выразить накопленное опытом знание языка, обладала чуткой душою и тонким филологическим вкусом.

Жизненные коллизии, порой драматические (болезнь сына), не помешали Матильде Прокофьевне защитить кандидатскую диссертацию, стать доцентом кафедры русского языка и долгие годы (с 1965 по 1990) успешно работать на филологическом факультете. Создавалось впечатление, что Матильда Прокофьевна знала какую-то тайну, нечто известное лишь ей одной, что помогало существовать в заорганизованное советское время, а потом в годы перестроечного лихолетья. Возможно, тайной, которая служила ей опорой, поддержкой, было убеждение в том, что она занималась своим любимым делом. В том, что Матильда Прокофьевна любила свой предмет, не было никаких сомнений. А возможно, ей удавалось находить компромисс между господствующими идеями и действительностью. Не секрет, что зачастую для уклонения от некоторых идей требуется больше ума, чем для их восприятия.

Человек оставляет после себя то, с чем связывается его имя, творения, которые делают из этого имени символ образованности, культуры, душевности.

Матильда Прокофьевна Демидова сформировалась как специалист в сложное, противоречивое время. Научные интересы Матильды Прокофьевны были сосредоточены главным образом в сфере стилистики и лингвистического анализа текста. Одновременно с этим она уделяла много внимания вопросам культуры речи. В 1988 г. в издательстве «Вышэйшая школа» вышла книга М.П. Демидовой в соавторстве с Г.Н. Моложай «Лингвистический анализ текста» – интересная и методически умная попытка вооружить студентов-филологов пониманием наиболее сложной стороны русского языка.

Моя заинтересованность этим человеком связана с впечатлением от выступления Матильды Прокофьевны на научной конференции. Темой ее исследования являлся лингвистический анализ стихотворения К.Д. Бальмонта «Родное». И само стихотворение, и анализ его, и правильная выразительная речь выступающего – все было гармонично, просто и одновременно тонко. Нужные слова в нужном месте – вот определение стиля Матильды Прокофьевны. Ведь стиль – это сам человек, любознательный, пытливый, щедрый.

Почему-то некоторые моменты общения со старшей коллегой сохранились в памяти очень отчетливо. После посещения моего занятия (я начинала преподавать и была ассистентом) Матильда Прокофьевна обратилась ко мне неофициально: «Тамарочка, давайте поговорим». «Разговором» был анализ проведенного занятия. Конечно, были замечания и рекомендации опытного специалиста, но никакой неловкости я не ощутила. Было чувство благодарности, признательности за помощь, за ненавязчивый, тактичный урок. Матильда Прокофьевна умела поддержать, дать нужный совет, вдохнуть уверенность в своих силах.

В дореволюционной гимназии предлагалась тема для рассуждения «Слово как источник счастья». Для Матильды Прокофьевны Демидовой художественное слово было и предметом исследования, и источником вдохновения, и профессиональным успехом – счастьем.

***Тамара Ивановна Онищенко*** *(2015 год)*

*Об авторе:* ***ТАМАРА ИВАНОВНА ОНИЩЕНКО*** *– работала (1984–2011) преподавателем кафедры русского языка, старшим преподавателем кафедры славянских языков, кафедры общего и русского языкознания; выпускница филологического факультета БрГПИ имени А.С. Пушкина 1974 г.*

**«Учитесь чувствовать слово…»**

Открываю личное дело Матильды Прокофьевны Демидовой… На пожелтевшем листке, вырванном из ученической тетради, знакомым почерком написано заявление с просьбой включить ее в список участников конкурса на замещение вакантной должности доцента кафедры русского языка. Стандартная форма, строго соответствующая требованиям официального стиля, внизу дата – и неожиданная подпись: «*С уважением* М. Демидова».

Оказывается, даже такой сухой документ, как заявление, может сказать о человеке очень много. Перед моими глазами сразу возникает образ Матильды Прокофьевны, серьезной, интеллигентной, спокойной, несуетливой в словах и движениях и необычайно доброжелательной, расположенной к миру и к людям, с милой, сдержанной улыбкой. Такой Матильда Прокофьевна появилась на филологическом факультете нашего университета 40 лет назад, легко вошла в его коллектив и оставалась органичной его частью до 2 марта 1990 г., когда серым холодным утром, через неделю после шестьдесят второго своего дня рождения, просто не проснулась. Ее больное сердце остановилось во сне.

М.П. Демидова, уроженка большого села Бердюжское в далекой Тюменской области, прожила нелегкую, но достойную жизнь. В 1943 г., когда ей исполнилось 15 лет, в полевом госпитале от ран умер отец. До войны он работал бухгалтером и в 1941 г. ушел на фронт добровольцем. Мать, учительница начальной школы, осталась одна с двумя подростками, однако сумела дать детям высшее образование (и дочь и сын окончили Тюменский педагогический институт). Получив диплом с отличием, Матильда Прокофьевна поступила в аспирантуру при кафедре русского языка Куйбышевского государственного пединститута, где не только подготовила, но и защитила в возрасте 27 лет кандидатскую диссертацию на тему «Номинативные предложения в современном русском языке». И с этого времени, как пишет Матильда Прокофьевна в автобиографии, началась ее «трудовая деятельность». Эта деятельность для М.П. Демидовой была связана с двумя российскими педагогическими институтами, в которых она работала старшим преподавателем кафедр русского языка, и с Брестским пединститутом имени А.С. Пушкина.

В наш вуз М.П. Демидова пришла в 1965 г. с ученой степенью кандидата наук и званием доцента как зрелый специалист, имеющий более десяти лет стажа вузовского преподавателя. С 1954 по 1960 г. она работала в Ульяновском пединституте, а затем, переехав за мужем, военным инженером, в Оренбургскую область, с 1960 по 1965 г. – в Орском пединституте. Уже тогда Матильда Прокофьевна имела ряд опубликованных научных статей, учебно-методическое пособие по пунктуации. Но еще больше было творческих замыслов, которые она стремилась реализовать – и во многом реализовала, работая на филологическом факультете нашего института, – в последующие отмеренные ей судьбой четверть века.

Учебные курсы, которые были поручены Матильде Прокофьевне на нашей кафедре, – это, прежде всего, современный русский язык и стилистика. Удельный вес каждого из них в филологическом образовании, как известно, далеко не равноценен, но М.П. Демидова работала над ними одинаково серьезно и увлеченно. Ее лекции по современному русскому языку были необычайно содержательны, структурно выверены, логичны и стройны в композиционном отношении. И непременно богато иллюстрированы текстами. Темп чтения вполне соответствовал ее характеру – был ровным и размеренным. Примечательно, что коллеги, оценивая ее как лектора, использовали особое определение – «камерное чтение лекций»: Матильда Прокофьевна никогда не повышала голос в стремлении завладеть вниманием аудитории. Но по-настоящему увлеченные студенты сами стремились все услышать. Они садились в первые ряды, внимали каждому слову и старательно конспектировали. Потом эти конспекты верой и правдой служили им не только на экзаменах, но и в последующей учительской работе, потому что в них можно было найти исчерпывающие ответы по всем вопросам русского языка.

В обширном курсе современного русского языка Матильда Прокофьевна по-особому выделяла проблемы синтаксиса. Начало такой заинтересованности положила ее кандидатская диссертация, но и последующие публикации свидетельствуют о неослабевающем ее внимании к этому разделу. Это статьи «К вопросу о словах-предложениях», «К вопросу о синтаксических конструкциях переходного типа», «К изучению в школе однородных и неоднородных определений»; методические указания «Синтаксис осложненного предложения», «Предложение, осложненное конструкциями, грамматически не связанными с ним», «Сложное речевое единство». На основе названных работ в 1973 г. было создано учебное пособие «Синтаксис современного русского языка». В 1975 г. М.П. Демидова пыталась опубликовать это пособие во Всесоюзном заочном педагогическом институте, но книга увидела свет только в 1979 г., притом ее опубликовали в Польше.

Все годы Матильда Прокофьевна разрабатывала и связанные с синтаксисом спецкурсы по современному русскому языку – «Основы русской пунктуации» и «Синтаксис сложного речевого единства». Последняя тема была предметом особого внимания Матильды Прокофьевны: по этой проблеме задумывалась докторская диссертация. Когда мне, еще студенткой, довелось побывать дома у Матильды Прокофьевны, то среди более чем скромной обстановки мое внимание привлек рабочий стол в ее домашнем кабинете, который был уставлен ящиками с библиографическими материалами и картотекой. К сожалению, они оказались не востребованными в полной мере. Помню, как со сдержанной горечью Матильда Прокофьевна рассказывала о том, что эту работу пришлось оставить, потому что ее опередили: в Москве по названной теме в 1973 г. вышла книга «Синтаксическая стилистика (сложное синтаксическое целое)» Г.Я. Солганика.

Не меньшую заинтересованность Матильды Прокофьевны вызывало все связанное с функционированием языка. Не могу припомнить ни одной из лекций по современному русскому языку, которая бы не завершалась разделом о стилистическом использовании тех или иных языковых единиц в речи. Поэтому учебный курс стилистики Матильда Прокофьевна вела – не побоюсь этого слова – с удовольствием. У педагога было что сказать ученикам, потому что изучением стилистических ресурсов языка, исследованием художественного стиля она увлеченно занималась всю свою научную жизнь. Слова «язык и стиль» – основная составляющая большей части заглавий научных статей Матильды Прокофьевны. Предметом ее внимания были сравнения и другие разнообразные тропы и стилистические фигуры, лексические единицы и фразеологизмы, стилистическая характеристика простого предложения, несобственно-прямая речь и др. Многолетние наблюдения над творческим использованием языковых единиц разных уровней в произведениях русских писателей наиболее полно воплотились в книге «Вопросы стилистики русского языка» (Минск, 1982), в которой также освещены некоторые теоретические вопросы стилистики, изучаемые в школе. К сожалению, эта книга ныне стала библиографической редкостью.

Обладая необыкновенным чувством языка – лингвистическим чутьем, как она это называла, Матильда Прокофьевна и студентов учила глубоко чувствовать слово, высвечивать его грани в тексте. И не только в процессе преподавания курса стилистики. В течение трех лет руководила научным студенческим кружком по изучению стиля Л.Н. Толстого, а затем вела научный кружок по стилистике русского языка. Ее ученики увлеченно работали над дипломными и курсовыми проектами по стилистике художественной речи, с успехом участвовали в Республиканском смотре-конкурсе студенческих научных работ. Об этом, кстати, свидетельствует около десятка благодарностей в личном деле М.П. Демидовой с формулировками *«за участие в проведении Всесоюзной олимпиады* “*Студент и научно-технический прогресс”», «за подготовку работ на студенческий смотр-конкурс»* и др.

Матильда Прокофьевна считала, что истинно интеллигентный человек немыслим без глубокой речевой культуры, без овладения нормами практической стилистики. В 1976 г. вышли ее методические указания «Типы стилистических ошибок», которые и сейчас могут служить прекрасным пособием по культуре речи. Здесь Матильда Прокофьевна представила будущим словесникам стройную типологию стилистических ошибок, кстати, далеко опережая время (ведь эти разделы стали обязательной и неотъемлемой частью школьной программы по русскому языку сравнительно недавно, а несколько десятилетий назад культуре речи и стилистике на уроках русского языка уделялось не так уж много внимания). Аналогичная, хотя, несомненно, более основательная работа Л.П. Демиденко «Речевые ошибки» появилась в печати только через десять лет.

В 1978 г. доценту М.П. Демидовой на кафедре русского языка поручили чтение нового учебного курса «Лингвистический анализ текста». Это был более чем удачный выбор, потому что Матильда Прокофьевна не только, как никто другой, умела «почувствовать» ценность слова в художественной ткани произведения, увидеть образ, стоящий за ним, ощутить тончайшие нюансы смысла, выступающие в тексте. Она обладала и широкой литературной эрудицией, была истинным книголюбом (на филологическом факультете М.П. Демидова много лет возглавляла общество книголюбов), внимательно следила за новинками, умела отличить настоящее чтение от развлекательного и отдавала предпочтение истинно художественным произведениям. Воспитанная в интеллигентной семье, Матильда Прокофьевна с уважением относилась и к классической литературе и часто шутила, цитируя Э. Кроткого: «Классиков нужно не только почитать, но и почитывать». Так вот, она самым решительным образом взялась за разработку содержания и методики преподавания названного курса. Трудилась методично и целеустремленно, собирая и систематизируя учебный материал по мере его накопления в методических указаниях для студентов. Уже на следующий год вышел первый выпуск методических указаний «Лингвистический анализ текста» (1979), в том же году на методическом совещании кафедр русского языка БССР Матильда Прокофьевна выступила с докладом «Методика преподавания лингвистического анализа текста». Затем ежегодно появляются новые выпуски «Лингвистического анализа текста» (1980, 1981, 1982), в которых апробируются идеи и мысли М.П. Демидовой, выкристаллизовываются разделы будущей книги.

В 1988 г. в издательстве «Вышэйшая школа» увидела свет книга «Лингвистический анализ текста». Гриф Министерства образования БССР свидетельствовал о допуске ее в качестве учебного пособия для студентов-филологов. В пособии излагались принципы и методика лингвистического анализа. В первой части книги доступно, лаконично, но, как и в других работах М.П. Демидовой, очень емко были представлены понятия о тексте, о целях и задачах его лингвистического анализа, описаны и раскрыты методы и приемы лингвистического анализа текста, даны великолепные образцы применения этих методов при анализе произведений разных жанров и многое другое. Вторая часть включала задания и вопросы к художественным произведениям, которые изучаются в школе. Эта книга учит нас и теперь. Когда читаешь эти вопросы, кажется, будто снова слышишь спокойный голос Матильды Прокофьевны, ненавязчиво подсказывающей, какой дорогой идти к постижению мысли автора и его мастерства.

В аннотации к названному учебному пособию сказано, что в нем учтены особенности лингвистического анализа текста в условиях белорусско-русского двуязычия, а соавтором Матильды Прокофьевны выступает Г.Н. Моложай. Примечательно, что, будучи коренной россиянкой, Матильда Прокофьевна с переездом в Беларусь живо заинтересовалась белорусским языком. Укоренившись на белорусской земле, Матильда Прокофьевна, как истинный ученый, прониклась интересом к ее языку, к белорусским авторам.

В связи с этим интересен один факт из трудовой биографии М.П. Демидовой. Уже через пять лет после ее переезда в Брест кафедра русского языка филологического факультета по достоинству оценила профессиональную и научную компетенцию Матильды Прокофьевны и обратилась в Ученый совет БрГПИ имени А.С. Пушкина с просьбой *предложить* доценту М.П. Демидовой участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности завкафедрой русского языка. Коллеги называли ее «лингвистом широкого диапазона», «деятельным участником многочисленных научных конференций», «крупным специалистом по синтаксису», ставили в заслугу связи с учеными Москвы, Минска, Куйбышева, Ульяновска, Тулы, Таганрога; говорили об активной общественной работе М.П. Демидовой и, кроме этого, подчеркивали, что она «нашла плодотворные формы столь необходимого сотрудничества между кафедрами русского и белорусского языков». Действительно, Матильда Прокофьевна всегда охотно сотрудничала с коллегами: с Г.Н. Моложай писала работы по сопоставлению русского и белорусского языков, с З.И. Макаренко – по сопоставлению русского и польского языков. Вообще М.П. Демидова была ученым выдающейся эрудиции, не только русистом, но и славистом (могла читать на болгарском языке) и многое сделала для повышения авторитета нашего вуза за рубежом. Ее трижды приглашали работать на курсах повышения квалификации в ЧССР, однажды – в ГДР; также она была в Польше, в Болгарии.

С 1970 по 1975 г. Матильда Прокофьевна работала заведующим кафедрой. Не будучи по натуре честолюбивой, она с легкостью оставила эту должность, когда на кафедру пришел В.В. Кузьмин. Но, как свидетельствуют протоколы заседания кафедры, коллеги высказывали сожаление, когда М.П. Демидова уходила с этой должности. И.Г. Молодова, например, подчеркивала, что Матильда Прокофьевна на посту заведующего много сделала для творческого роста молодых преподавателей кафедры. Благодаря усилиям заведующего кафедрой закончили аспирантуру Т.А. Тарасевич, М.П. Вашута, Т.А. Букрабо.

Матильду Прокофьевну любили и ценили еще при жизни. Так, ее лекции хорошо воспринимали учителя. О ней исключительно благожелательно отзывались коллеги. Ее работу замечало и постоянно поощряло руководство института. Личное дело Матильды Прокофьевны содержит выписки о множестве благодарностей, премиях, почетных грамотах и других поощрениях. В них отчетливо и полно представлена суть ее разносторонней научно-педагогической деятельности: «за хорошую работу в должности заведующего кафедрой»; «за проведение научной конференции»; «за плодотворную работу по воспитанию и обучению студентов и участие в общественной жизни»; «за подготовку работ на студенческий смотр-конкурс»; «за качественную подготовку методических указаний»; «за многолетнюю работу по подготовке учителей»; «за успехи в научно-исследовательской работе»; «за образцовое исполнение служебного долга»; «за добросовестное отношение к труду и в связи с тридцатипятилетием со дня образования института» и т. п. Я насчитала 19 выписок. Сегодня, в год 70-летия нашего университета и факультета, будет справедливым добавить еще одну благодарность нашему Учителю – за то, что она научила нас чувствовать и ценить язык и по-настоящему понимать Слово.

***Станислава Антоновна Королевич*** *(2015 год)*

***ДУБРОВСКАЯ НИНА АКИМОВНА***

*Н.А. ДУБРОВСКАЯ (1935). Работала преподавателем (1966–1975) кафедры русского языка.*

**УЧИТЕЛЬ, НАСТАВНИК, ДРУГ…**

Перебираю домашний архив, который веду со студенческих лет…

Вот стопка тетрадных листков – это мои письменные работы по русскому языку, которые я выполняла на первом курсе Брестского педагогического института имени А.С. Пушкина. Педантично обозначены сложные орфограммы, графически выделены члены предложения, составлены схемы предложений со сложной пунктуацией. Так требовала от нас Нина Акимовна Дубровская, которая вела курс «Практикум по русскому языку».

Вот написанный от руки план-конспект урока по русскому языку для слушателей Брестского областного института усовершенствования учителей (ИУУ). Открытый урок я давала по просьбе Нины Акимовны, когда в 1986–1987 учебном году была начинающей учительницей русского языка и литературы в СШ № 15 г. Бреста.

Вот тематика лекций, которые я читала в ИУУ в первые годы работы на кафедре русского языка пединститута. Тематику лекций «заказывала» молодому лектору-методисту Нина Акимовна.

Вот план моих первых авторских курсов для слушателей ИУУ в 1996–1997 учебном году на тему «Актуальные проблемы современного урока русского языка» с коррективами Нины Акимовны…

Вся моя профессиональная жизнь связана с Ниной Акимовной Дубровской – человеком, которому часто говорила и хочу говорить еще и еще добрые слова благодарности.

В моей студенческой жизни я знала Нину Акимовну только год, на первом курсе, и тогда я воспринимала ее не столько как преподавателя, сколько как учительницу. И не потому, что она вела курс «Практикум по русскому языку», который содержательно и методически очень был схож со школьными уроками русского языка. Но еще и потому, что Нина Акимовна была похожа на учительницу и внешне – неброский строгий костюм, аккуратная прическа, и внутренне – принципиальная, строгая, никаких любимчиков. А самое главное – у нее всегда была явная целевая установка на то, чтобы мы все поняли, осмыслили, осознали.

Помнится, что никогда в ходе практикума по русскому языку не оставалось ни одной непроверенной письменной работы, а проверенные были максимально «прозрачными»: по аккуратным учительским пометкам сразу было видно, за что и почему поставлена такая, а не другая отметка. Уже потом, когда я познакомилась с Ниной Акимовной ближе, я поняла, откуда эта «учительская хватка».

Нина Акимовна родилась в 1935 г. в селе Затишье Орловской области. Училась в Минском педагогическом училище имени Н.К. Крупской, потом в Минском педагогическом институте имени М. Горького на историко-филологическом факультете. Работала учителем русского языка и литературы в Туринской средней школе Пуховичского района Минской области.

Преподавательская деятельность Нины Акимовны началась в Пинском педагогическом училище, а в 1966 г. она была избрана по конкурсу на должность преподавателя кафедры русского языка БрГПИ имени А.С. Пушкина и проработала здесь десять лет.

Глубокое знание языка, умение связать факты современного русского языка с его историей вызывало у нас, студентов-первокурсников, уважение к преподавателю и интерес к предмету. Как оказалось, Нина Акимовна в процессе работы над диссертацией на тему «Старославянизмы в русском языке и их эквиваленты в белорусском» под руководством известного белорусского лингвиста Павла Павловича Шубы собрала и классифицировала богатейший материал, но завершить работу не позволил переезд в Магадан, по месту работы мужа.

В Магаданском педагогическом институте Нина Акимовна работала сначала ассистентом, затем старшим преподавателем. Там она прочитала полный курс лекций по современному русскому языку.

Когда Нина Акимовна вернулась в Брест в 1979 г., ее пригласили в Брестский областной ИУУ, где сначала она работала методистом, а затем заведующим кабинетом русского языка и литературы. Именно в тот период жизни мы с Ниной Акимовной начали сотрудничать, и это формальное сотрудничество переросло в неформальные дружеские отношения.

На кафедре русского языка я вела курс «Методика преподавания русского языка», и Нина Акимовна начала приглашать меня читать лекции учителям на курсах повышения квалификации. Помню неуверенность в своих силах и робость перед первыми встречами со вчерашними коллегами – учителями русского языка и литературы, многие из которых были и старше, и опытнее меня. И помню ободряющие слова Нины Акимовны: «Не смущайтесь! Вы можете! Идите!» И я шла… Нина Акимовна присутствовала на моих первых лекциях и потом деликатно корректировала их содержание и форму. И я слушала ее замечания и советы… Через некоторое время Нина Акимовна начала «диктовать условия»: «Прочитайте на следующих курсах лекцию на тему…» На мои слова «Но я не читаю эту тему!» – она говорила: «Так разработайте! Учителям нужна именно эта тема!» И я разрабатывала очередную новую, нужную для коллег-филологов методическую тему. Могу с уверенностью сказать, что если я с годами стала сколь-нибудь значимым преподавателем, методистом и лектором, то во многом потому, что Нина Акимовна сознательно вела меня от темы к теме, уверенно «бросала» из аудитории в аудиторию.

Все десять лет нашей совместной работы я наблюдала ее живой интерес к работе учителей-филологов области. Это были годы подготовки и перехода на совершенно новые программы, радикально отличающиеся от прежних. Для того чтобы обучение учителей на курсах проходило «из первых уст», Нина Акимовна неоднократно приглашала в Брест разработчиков программ – Л.А. Мурину, Г.Н. Николаенко и др. И для меня она «правдами и неправдами» организовала обучение на курсах в Республиканском ИУУ, чтобы я стала еще более компетентной в этих непростых методических вопросах.

Живая работа с учителями для Нины Акимовны всегда была главной в большом объеме «кабинетной» работы. Она знала лично десятки, если не сотни учителей-филологов области, опыт многих из них обобщила и сделала достоянием всех. Учителя активно пользовались составленным Ниной Акимовной «Орфограммным словарем русского языка для начальной и средней школы», который был опубликован в журнале «Русский язык и литература». Нину Акимовну также интересовала проблема методики формирования у школьников умений и навыков при изучении раздела «Состав слова и словообразование». На эту тему у нее были публикации в журналах «Народная асвета» и «Русский язык в национальной школе».

В методике обучения русскому языку для Нины Акимовны содержание всегда было важнее формы. И если она видела, что учитель увлекается методическими новациями, делая упор на форму, всегда говорила ему об этом прямо и советовала больше думать о сути. Надо сказать, что такая принципиальность не у всех находила понимание: учителя области Нину Акимовну уважали, но боялись. Я училась у Нины Акимовны анализировать открытые уроки учителей: она всегда начинала с благодарности и похвалы и только потом переходила к рекомендациям в мягкой форме: «Попробуйте сделать так…»

Нина Акимовна была очень внимательна и к моей научной жизни. Она советовала, к кому из учителей-брестчан обратиться с просьбой о проведении обучающих и контрольных экспериментов, когда я писала кандидатскую диссертацию. Искренне радовалась моим научным успехам – защите, получению звания доцента, серьезным публикациям.

Наши встречи или длинные телефонные разговоры в последние годы, когда Нина Акимовна находится на заслуженном отдыхе, – это для меня всегда событие. Мы беседуем на разные темы – о том, какие новые курсы сегодня читаются на филологическом факультете, какие темы слушают учителя на курсах в Институте развития образования; обмениваемся рецептами пирожков из вареного картофеля и спорим по духовным вопросам.

Готовя этот небольшой очерк, я попросила Нину Акимовну коротко выразить свои чувства по отношению к состоявшейся профессиональной жизни. И моя коллега, наставник и друг сказала следующее: «Я счастлива и благодарна судьбе за то, что так сложилась моя жизнь. Благодарна всем людям – руководителям, учащимся, студентам, учителям, вузовским коллегам – за то, что давали мне возможность испытывать радость общения с ними, делиться опытом и учиться у них».

Доброго Вам здоровья, уважаемая Нина Акимовна. Благодарю Вас за тот значимый след, который Вы оставили и до сих пор оставляете в моей жизни.

***Галина Васильевна Писарук*** *(2015 год)*

***КОРОЛЕВИЧ СТАНИСЛАВА АНТОНОВНА***

**СЛОВО ОБ УЧИТЕЛЕ**

Учитель прикасается к вечности: никто не может сказать, где кончается его влияние.

*Г. Адамс*

Без сомнения, Станислава Антоновна Королевич в мире науки признанный мэтр: в ее арсенале ученая степень и научное звание; тонкое языковое чутье и острая научная интуиция; внушительный педагогический и руководительский стаж; многочисленные публикации и разработанные курсы; опыт организации и проведения международных научных конференций; обширная сеть связей в научном мире; реализовавшие себя в профессии ученики; непререкаемый авторитет в среде коллег, сотрудников, студентов; признание и благодарность руководства факультета, университета, города.

Первая наша встреча состоялась в 1997 г., когда я была старшеклассницей – участницей областной олимпиады по русскому языку. Станислава Антоновна, серьезная и незнакомая, возглавляла жюри конкурса. Я тогда и не догадывалась, что судьба нам приготовила еще не одну встречу…

Познакомились мы, когда я была студенткой второго курса филологического факультета БрГУ имени А.С. Пушкина. Станислава Антоновна читала у нас (к слову, бессменно читает и по сей день) курс исторической грамматики русского языка. Именно этот факт сыграл немаловажную роль в формировании ее преподавательского имиджа в наших глазах. Архисложный теоретический материал, загадочные и далекие древнерусские тексты и… харизматичная Станислава Антоновна, которая со всеми древними тонкостями и метаморфозами была на «короткой ноге» – вся эта «магия» завораживала нас, второкурсников.

Нельзя не отметить лекторское мастерство Станиславы Антоновны Королевич. Размеренный темп речи, выверенные, композиционно стройные лекции с тщательно подобранными примерами… Она – учитель, который может делать трудные вещи легкими и доступными для понимания. Ее внимательно слушает даже «галерка». Характерной идиостилевой чертой Станиславы Антоновны является умение в образцовую академическую речь мастерски ввернуть словечко, фразеологизм из родного говора, что придает ее языковой личности особый шарм.

Мы, девушки, с особым интересом ждали каждого нового занятия. Элегантный стиль Станиславы Антоновны являет собой образец безупречного вкуса и не может оставить равнодушными даже самых отъявленных модниц. Она очень гармонична и женственна в каждом своем образе.

Мне повезло писать сначала курсовые, а потом дипломную работу по современному русскому языку под руководством Станиславы Антоновны. Отношения из сдержанно-официальных постепенно стали доверительно-теплыми. Я чувствовала ее участие и заботу. Она впустила меня в свой «узкий круг», и в скором времени мы уже очно и заочно были знакомы с близкими друг друга. Умение Станиславы Антоновны выстраивать товарищеские отношения со студентами гармонично соответствовало общей радушной атмосфере кафедры русского и общего языкознания, которую она возглавляла, когда я была студенткой. Не могу не отметить, что эта атмосфера не покидает кафедру и сегодня, когда ею заведует доцент Ольга Борисовна Переход.

Именно Станислава Антоновна задала профессиональные ориентиры, поселила во мне здоровые амбиции, зародила уверенность в себе как в филологе-исследователе… Мой научный руководитель – «виновник» моих первых маленьких побед и достижений в профессии: она снарядила меня, студентку 5-го курса, на первую конференцию; с ее подачи и при ее непосредственном участии была подготовлена работа для Республиканского конкурса студенческих работ, ставшая призовой; ее личность сыграла главную роль в моем решении о поступлении в аспирантуру и выборе профессии преподавателя…

К слову сказать, занятия с одаренными студентами, их мотивация и привлечение к научно-исследовательской работе – это та сфера профессиональной деятельности, которой Станислава Антоновна отдает много времени и сил, бескорыстно вкладывает в учеников свои знания и опыт, по-видимому руководствуясь принципом: самая большая радость для учителя, когда похвалят его ученика.

Исследовательскую работу Станислава Антоновна преподносит как творческий процесс. Параллельно со студентами она увлеченно углубляется в научную тему, заражая их своим энтузиазмом. Так, я переняла у своего руководителя умение получать удовольствие от такого кропотливого занятия, как сбор языкового материала. Студенты, как правило, это делают механически, невдумчиво, «потому что надо». Мы сидели над томом Пастернака, и я увидела, как Станислава Антоновна с живым интересом **читает** стихи, а не **«препарирует»** их. После этого я стала сначала читать поэзию и только потом анализировать на предмет языковых средств и приемов.

Станислава Антоновна Королевич – достойный пример для подражания по научно-педагогическим и морально-этическим качествам. Ей не знакомы полумеры ни в работе, ни в межличностных отношениях… Требовательная к себе и окружающим, она выкладывается на сто процентов и со студентов спрашивает по гамбургскому счету. Они это чувствуют и понимают: с таким преподавателем и научным руководителем стыдно работать вполсилы. Любопытно, что при всей требовательности, принципиальности и строгости Станиславу Антоновну студенты не боятся. Уважают.

У тележурналиста Светланы Сорокиной есть книга под названием «Мне не все равно». Это сборник рассказов о людях, у которых нашлись причины заняться благотворительностью, которым не все равно. Книга подтверждает простую истину: мир держится на неравнодушных. Эпиграфом к сборнику является высказывание Сенеки: «Кто не живет ни для кого, тот не живет и ради себя».

На мой взгляд, Станислава Антоновна Королевич принадлежит к категории неравнодушных. Ей не все равно, уяснили ли студенты тему лекции; не все равно, как ты подготовила доклад; не все равно, какое впечатление о факультете увезут домой участники конференции… и еще много других «не все равно»: о родных и близких, коллегах и друзьях, кафедре и факультете, бывших и нынешних студентах…

Мне много раз пришлось менять место жительства. Однажды, устав собирать и распаковывать коробки, я решила сократить свой профессиональный «багаж». Скрепя сердце я наконец-то перебрала студенческие конспекты и оставила одну синюю общую тетрадь – лекции по исторической грамматике русского языка. Возможно, я ее так и не открою. Но мне важно знать, что она у меня где-то есть…

***Наталья Станиславовна Касюк*** *(2015 год)*

*Об авторе:* ***КАСЮК НАТАЛЬЯ СТАНИСЛАВОВНА*** *– кандидат филологических наук, доцент; доцент кафедры прикладной лингвистики филологического факультета Белорусского государственного университета; выпускница филологического факультета БрГУ имени А.С. Пушкина 2003 г.*

*В настоящее время – доцент кафедры русского языка факультета русского языка и литературы Института иностранных языков при Даляньском политехническом университете (Далянь, КНР).*

***КУЗЬМИН ВАДИМ ВАСИЛЬЕВИЧ***

*В.В. КУЗЬМИН (1940–1991). Кандидат филологических наук, доцент. Работал доцентом (1974–1975), заведующим (1975–1991) кафедрой русского языка.*

**ЕГО НЕЗРИМЫЙ СВЕТ…**

Многим людям мы обязаны, однако есть те немногие, перед кем мы в неоплатном долгу. Среди немногих моих «кредиторов» – Вадим Васильевич Кузьмин. С течением времени выразительней проступает его индивидуальность, зримей становится фигура, оказавшая влияние на личностное и профессиональное становление не одного поколения студентов.

1976 год. Филологический факультет. Вчерашние десятиклассники по итогам вступительных экзаменов с конкурсом 4 человека на место зачислены на первый курс. Все необычно. Неслыханные ранее предметы и дисциплины, необычный режим занятий, а главное, преподаватели, совсем непохожие на школьных учителей. Вспоминаются Марк Яковлевич Любин, Олимпиада Васильевна Горина, Матильда Прокофьевна Демидова, Юрий Васильевич Потолков… Они знакомят нас с азами будущей профессии, погружают в реальность филологических дисциплин, открывают неведомый мир знаний. Среди уже ушедших и ныне живущих вузовских преподавателей неизгладимый след в моей памяти оставил заведующий кафедрой русского языка кандидат филологических наук доцент В.В. Кузьмин.

Волею судьбы Вадим Васильевич оказался в Брестском государственном педагогическом институте имени А.С. Пушкина. Приехал к нам из Ростова. Вписался в педагогический коллектив и навсегда прописался в памяти тех, кто был с ним знаком лично, с кем вместе трудился на благородном преподавательском поприще. Мне выпало быть его студентом и коллегой. По праву называю Вадима Васильевича Учителем.

Курсы «Введение в языкознание» и «Общее языкознание» обладали особым статусом на факультете. Эти дисциплины воспринимались студентами как наиболее трудные и самые серьезные. Их разработал и поднял на небывалый ранее на филологическом факультете уровень доцент В.В. Кузьмин. «Всё в языке, и всё через язык», – говорил Вадим Васильевич и своими лекциями доказывал, что на самом деле так оно и есть. Сохранились конспекты лекций Вадима Васильевича. Они своеобразны и самобытны, отмечены печатью его индивидуальности. С позиции своего нынешнего опыта и компетентности замечаю их скрупулезность, глубину проработки традиционных для языкознания тем, обстоятельность, широту и энциклопедичность. Сам лектор ревностно подходил к чтению излюбленных им курсов. О его лекциях можно сказать то же, что М. Мамардашвили сказал о Канте: «...это раскручивание какой-то бесконечной, но одной ленты. Очень часто Кант делал один заход, второй, третий, и на третьем заходе понятней прописывалось то, что делалось в первом».

О языке Вадим Васильевич мог говорить часами. Чаще рассудительно и доказательно, порой страстно и увлеченно. Ощущалась глубокая вера в то, что он пробовал донести до слушателей. Его занятия – совместное размышление о самом удивительном феномене, которым обладает человек, – о языке. Каждый семинар – приглашение к рассуждению на необычайно трудные философские темы, касающиеся актуальных проблем лингвистики. Незримыми нитями связывался Вадим Васильевича с теми, в чьих душах зажигалась искорка любви к науке о языке. Замечал и выделял их, приглашал к себе в кружок, совместно искал темы будущих курсовых и дипломных работ.

Событием для студентов-первокурсников становился экзамен по «Введению в языкознание». Ни слезы, ни просьбы в зачет не шли. Главное – добросовестность и компетентность. Получить отличную оценку на экзамене у Кузьмина считалось для студентов филфака предметом особой воодушевляющей гордости.

С коллегами Вадим Васильевич обходился просто. Для всех был непререкаемым авторитетом в области лингвистики; являл собой образец вузовского преподавателя. «Марку преподавателя надо держать», – любил повторять он. Много лет Вадим Васильевич руководил кафедрой русского языка. На удивление ответственно относился он ко всем так называемым «регламентным работам». Регулярно проводились заседания кафедры, обсуждались тексты лекций, осуществлялось взаимопосещение занятий.

В то время на кафедре были представлены разные поколения преподавателей – и только начинающие вчерашние выпускники, и умудренные опытом работы не в одном вузе признанные мэтры педагогической деятельности. Плечом к плечу трудились ассистенты, старшие преподаватели, доценты. Деятельность кафедры была организована так, что младшее поколение училось у старшего. К молодым относились доброжелательно. Опытные преподаватели по-отечески вникали в трудности и проблемы профессионального становления кафедральной молодежи, никогда не отказывали ей в помощи.

Вадим Васильевич открыл мне удивительный мир лингвистики. Благодаря В.В. Кузьмину я внял парадоксальной идее двойственности языка, не утратившей актуальности и не оставляющей меня по сей день. Суть ее в том, что язык, на котором разговаривают, не то, что язык, которым говорят. В исходном состоянии язык не предназначен для того, чтобы на нем разговаривали. Языком необходимо говорить. «Когда кто-то что-то тебе говорит, – научал Вадим Васильевич, – слушай и думай, зачем он так говорит».

Переступив возрастную черту небытия Учителя, выразительно и зримо обретаешь способность понимать просветительскую миссию людей, подобных Вадиму Васильевичу Кузьмину.

***Василий Иванович Сенкевич*** *(2015 год)*

*Об авторе:* ***ВАСИЛИЙ ИВАНОВИЧ СЕНКЕВИЧ*** *– доктор филологических наук, профессор; профессор кафедры белорусского и русского языков с методикой преподавания БрГУ им. А.С. Пушкина; выпускник филологического факультета БрГПИ имени А.С. Пушкина 1980 г.*

**«С БЛАГОДАРНОСТЬЮ И ЛЕГКОЙ ГРУСТЬЮ»**

Нашему курсу повезло поступить в Брестский госпединститут имени А.С. Пушкина в Олимпийском году, 1980-м. И курс оказался тоже «олимпийским» – самым сильным по контингенту студентов на факультете. Повезло нам и в том (и это главное!), что в ту пору на филфаке преподавали специалисты – не только мастера своего дела, но и подлинные интеллигенты хорошей «старой закваски». Нельзя не упомянуть таких людей, как ректор пединститута Г.П. Андреюк, В.А. Колесник, С.М. Колесник, Т.С. Ажгиревич, И.Г. Молодова, М.П. Демидова, Л.Ф. Боровкова и многие другие. Среди них было много фронтовиков, которые одним только своим примером уже влияли на наше самосознание. Любили мы и преподавателей помоложе – Т.А. Гераськину, Л.В. Асташенок (последняя была для нас «добрым гением», поскольку в то время была заместителем при декане В.Я. Зарецкой).

Но, пожалуй, самое большое и «безоговорочное» обожание у большинства из нас вызывал заведующий кафедрой русского языка Вадим Васильевич Кузьмин, который работал с нами на протяжении всех лет нашей учебы (вел дисциплины «Введение в языкознание», «Современный русский язык», «Общее языкознание») и выпускал нас на госэкзаменах. Что же в нем было такого особенного? На первый взгляд – ничего. Небольшого росточка, субтильный, с тихим монотонным голосом. Но... интеллект! Но всегда с иголочки одет. Но живые, умные, проницательные и, кажется, все понимающие и все знающие глаза! Не случайно самые сильные студенты со всех курсов русского отделения стремились «ухватить» у него тему курсовой или дипломной, а также других видов научных работ. Многие преподаватели нередко обиженно говорили: «Конечно, Кузьмин забрал к себе самых лучших студентов...» Из-под его «крыла» в дальнейшем «вылетело» немало кандидатов и докторов наук.

А на базе нашего курса Вадим Васильевич создал очень интересный лингвистический кружок, к работе которого он привлекал затем и наиболее талантливых новых студентов с младших курсов. И мы все были очень дружны между собой и увлечены как наукой о языке, так и личностью нашего научного руководителя. Ведь В.В. Кузьмин как Личность сделал себя сам. В молодые годы много колесил по Союзу, много работал, освоил несколько специальностей. Начинал свою трудовую деятельность в качестве чернорабочего (грузчика), а стал истинным философом от языкознания. И при этом был очень простым в общении человеком и очень добрым. В его лице многие из нас повстречали не только свою счастливую студенческую, но и дальнейшую профессиональную судьбу. Вадим Васильевич лучших своих выпускников стремился оставить на кафедре. Он обладал уникальной способностью подбирать для своего коллектива толковые кадры. Это касалось и его учеников, и выпускников других вузов. Преподавателями нашей кафедры сейчас являются и выпускники минских, московских университетов – БГУ, РУДН. К своим подчиненным кафедральный руководитель относился без излишней опеки, но достаточно бережно и всегда умел отстоять и своих студентов, и членов своей кафедры, если вдруг возникала такая необходимость. Сам В.В. Кузьмин пользовался огромным авторитетом среди студентов, коллег и руководства пединститута.

Вадим Васильевич не только был блестящим знатоком лингвистической науки, но и обладал в целом широчайшей эрудицией: увлекался историей, хорошо знал и любил литературу. Любимыми писателями нашего педагога были А.М. Горький (в особенности его драмы) и А.Н. Толстой. Но больше всего он интересовался научной фантастикой и самым любимым писателем называл Рэя Брэдбери. В.В. Кузьмин часами мог беседовать на любые темы, и многие из нас просто паниковали, пасовали перед объемом его знаний, которыми он щедро делился с нами; но вместе с тем он, кажется, не ценил «заучек», никогда не требовал, чтобы мы пересказывали его лекции (как это любят делать многие преподаватели, особенно нынешние), но всегда стремился расширять наш кругозор, побуждал к самостоятельной добыче знаний и, прежде всего, приучал нас к самостоятельному мышлению.

Прошло почти четверть века, как остановилось еще молодое и неравнодушное сердце нашего любимого преподавателя, нашего любимого завкафедрой, но мы очень часто вспоминаем Вадима Васильевича с благодарностью и улыбкой светлой грусти. А всегдашний легкий прищур в его глазах – иногда «с лукавинкой», но чаще всего с выражением веселого всепонимания и мудрого всезнания – согревает многих из нас своим светом и теплом и напутствует по жизни, даже по прошествии стольких лет.

***Татьяна Александровна Вдовина*** *(2015 год)*

***ЛЕБЕДЕВА ЮЛИЯ НИКОЛАЕВНА***

*Ю.Н. ЛЕБЕДЕВА (1922–2013). Ветеран Великой Отечественной войны. Отличник народного просвещения СССР (1975). Работала преподавателем (1949–1950), старшим преподавателем (1950–1977), старшим лаборантом (1983–1984), ассистентом (1984–1986) кафедры русского языка.*

**ЧЕЛОВЕК ИЗ КОГОРТЫ ПОБЕДИТЕЛЕЙ**

И не привыкшие роптать,

Не баловни судьбы и жизни,

Вы вновь готовы побеждать

От дня рождения до тризны*…*

Юлия Николаевна Лебедева… В год 70-летия Победы и нашей альма-матер это имя произносится с особым пиететом. Как и имена многих других людей, упоминаемых в нашей книге, – это часть истории не только нашего университета, но и истории нашей страны. Вместе с тем Юлия Николаевна – человек уникальный, необычный. И этот человек был в моей судьбе.

О необычности, неповторимости, исключительности Юлии Николаевны говорит ее судьба и ее характер. И то и другое было необычайно емким. В биографии из личного дела – лаконичный перечень дат, адресов проживания, событий и занимаемых должностей, который не может дать представления о глубинных переживаниях человека, о чувствах и эмоциях, о падениях и взлетах души, о горьких раздумьях и о светлых мгновениях, о его силе и слабостях. Точно так же глубинное содержание характера человека невозможно исчерпывающе постичь по его внешнему виду. Мне повезло: Юлия Николаевна не только была моим учителем в аудитории, но я знала ее большую часть своей жизни.

Вспоминаю свое первое впечатление от встречи с Юлией Николаевной. В студенческой среде впереди нее бежала слава грозного и жесткого преподавателя, тем более что преподавала она дисциплины, которые традиционно считались и считаются камнем преткновения – старославянский язык и историческую грамматику русского языка. Шепотом говорили о том, что Юлия Николаевна потеряла ногу на фронте и имеет протез. Все вместе вселяло в наши души и страх, и уважение, и некий особый трепет.

И действительно, наши ожидания в чем-то оправдались и даже превзошли самих себя. В свои пятьдесят с небольшим Юлия Николаевна оказалась величественной, громкоголосой и строгой женщиной, взиравшей на аудиторию сурово и без грамма снисхождения. Она в самом деле прихрамывала, хотя читала лекции всегда стоя за кафедрой, при этом свободно, без текста; объясняла логично и внятно, на лекциях была сдержанной, но на семинарских занятиях и на экзаменах действительно возмущалась: грозно и безжалостно клеймила недотеп, неспособных даже воспроизвести материал, а не то что самостоятельно решить задачу по реконструкции звука или формы.

Студенты тогда обижались на нее, иногда злились, но чаще боялись. Теперь же, оглядываясь назад с высоты прожитых лет, за которые я узнала Юлию Николаевну не только как студентка, но и как сменившая ее коллега, как благодарная ученица, считаю, что Юлия Николаевна, как никто другой, была вправе призывать нерадивых студентов к порядку и работе любым способом. Как многие представители поколения 20-х, на чью долю выпали такие трудности, которые нам и не снились, она, очевидно, не могла спокойно видеть, как молодые люди, игнорируя труд других людей, вкладываемый в их умы и души, бездарно растрачивают время и силы. Ведь свою молодость она сама прожила иначе.

Оставшись без матери в 12 лет, Юлия Николаевна не отчаялась, не потерялась, ее характер только окреп. Она использовала все возможности для собственного становления, переезжала вслед за отцом, жила у родственников, училась, строила планы. Закончив школу, поступила в Карело-Финский университет, стремясь получить высшее образование и, будучи из семьи учителей, профессию учителя. Но…

День 22 июня 1941 г. остановил этот разбег. Эвакуация в Новосибирск, работа в течение полутора лет на военном заводе табельщицей оказались лишь промежуточными штрихами биографии Ю.Н. Лебедевой. Как и ее сверстники, она стремилась на фронт, в гущу событий. Закончив курсы военных медсестер, двадцатилетняя Юля Лебедева добровольцем отправилась на фронт. Восемь месяцев среди огня, боли и крови – это тот период жизни, о котором позже Юлия Николаевна не хотела, а может быть, не могла вспоминать. Тем более что закончился этот период тоже кровью и болью на всю оставшуюся жизнь: 8 августа 1943 г. в бою под Ельней она потеряла ногу.

А дальше закаливание характера перешло в новую стадию. Следующие восемь месяцев война для Юлии Лебедевой продолжалась все так же среди крови и боли, но уже не на фронте, а в военных госпиталях, в бесконечных операциях, примерках протезов, когда она заново училась ходить, а главное – заново училась жить.

В новой жизни Юлия Николаевна вернулась к старым планам. В марте 1944-го выписалась из госпиталя, а в сентябре стала студенткой филологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова. В число ее преподавателей входили те люди, по учебникам которых училось и учится не одно поколение студентов-филологов. Деканом [филологического факультета был](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A4%D0%B8%D0%BB%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8C%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%9C%D0%93%D0%A3) заведующий кафедрой русского устного народного творчества, профессор Н.К. Гудзий, которого в 1945 г. сменил будущий академик В.В. Виноградов. Историю русского языка и диалектологию преподавала начинающая свою научную деятельность К.В. Горшкова. По воспоминаниям Юлии Николаевны, ей были свойственны требовательность и жесткость даже по отношению к фронтовикам (самой Ю.Н. Лебедевой тоже пришлось пересдавать экзамен по диалектологии из-за вопроса о сущности аканья). Успешно закончив университет в июне 1949 г., Ю.Н. Лебедева получила направление в Брестский госпединститут. С августа 1949 г. родной для нее стала уже брестская земля.

Работа для каждого человека – важнейшая составляющая жизни. Юлия Николаевна заполнила работой все свои последующие мирные годы, трудилась честно и добросовестно. Ее глубокое знание истории языка, общая и филологическая эрудиция, требовательность к себе и к другим заслуженно создали ей репутацию высокопрофессионального преподавателя. Подтверждением ее квалификации и авторитета в коллективе института стали многочисленные благодарности и грамоты, а также звание отличника народного образования. К ней прислушивались коллеги и начальство. Не однажды ее веское слово звучало и на заседаниях кафедры. Читая один из давних протоколов заседания кафедры, на котором проходило избрание по конкурсу на очередной срок Л.Ф. Боровковой, я обратила внимание на адресованный Лидии Федоровне упрек тогдашнего заведующего кафедрой М.Н. Молодова в недостаточной жесткости по отношению к студентам. Юлия Николаевна взяла слово и в своем выступлении подчеркнуто указала на высокую требовательность своей коллеги не только к студентам, но и к себе самой, акцентируя вместе с тем внимание на чуткости, деликатности и тактичности Лидии Федоровны.

Брестская земля была для Юлии Николаевны не только местом ее реализации в труде и профессионального роста – Брест стал счастливым и для ее женской судьбы. Здесь она нашла свое семейное счастье в лице заботливого и преданного Марка Яковлевича. Здесь родились ее замечательные сыновья, приведшие в семью таких же замечательных невесток, здесь Юлия Николаевна радовалась появлению внуков и внучек, здесь дождалась правнуков.

…Мне почему-то кажется, что из жестокой военной мясорубки Юлия Николаевна вынесла удивительный характер и редкое жизнелюбие. На фронте были утрачены многие иллюзии комсомольской юности, но именно там Ю.Н. Лебедева научилась ценить каждое мгновение и любить жизнь во всех ее проявлениях. Потому позже она при каждой возможности путешествовала, ездила с мужем на море, нисколько не смущаясь, купалась, загорала на пляже. Как любому человеку, ей были свойственны маленькие слабости, но она не тратила силы на их преодоление. С фронта сохранилась привычка к курению, и Юлия Николаевна даже на девятом десятке могла тайком от внучек выкурить сигаретку, по торжественному случаю выпить рюмочку коньячку, послушать хороший концерт, посмотреть интересную телепередачу. Она любила повеселиться, была необычайно остроумной, заразительно хохотала над шутками других и всегда оставалась истинной женщиной. Вспоминаю, как уже незадолго до ухода она восхищалась концертами Дмитрия Хворостовского, причем не только талантом этого замечательного певца, но и – чисто по-женски – его внешностью и обаянием.

Говорят, вечер жизни каждому приносит свою лампу. Это период жизни Юлии Николаевны был освещен ровным теплым светом любящих и заботливых сердец ее родных, уважением коллег и многочисленных учеников, заботой государства о ветеранах войны. Но мне кажется, что Юлия Николаевна сама несла в своей душе мощный и неугасимый свет, освещающий, как луч маяка, ее собственный путь даже в самые черные, темные дни и всегда притягивающий к себе других людей. В ее характере эта мощь сохранялась всегда. За несколько лет до кончины она попала в больницу с тяжелейшим перитонитом, но, несмотря на свой почтенный возраст и вопреки прогнозам врачей, выкарабкалась и снова встала на ноги. Жить Юлия Николаевна перестала тогда, когда посчитала, что ей хватит: она просто слегла в постель и велела домашним, чтобы не мешали ей умирать. Через неделю ее не стало…

…Но кто-то справедливо сказал, что человек живет, пока жива память о нем. А еще, что полезно помнить и то, что было не с нами. Юлия Николаевна Лебедева не только остается в нашей памяти, в памяти своих родных и ее многочисленных учеников.

Всей своей необычной судьбой, честным трудом, неистребимым жизнелюбием она заслуживает преклонения и уважения тех молодых девушек и юношей, которые приходят и еще будут приходить в наш университет, потому что его история и судьбы таких людей, как Юлия Николаевна Лебедева, неразделимы.

***Станислава Антоновна Королевич*** *(2015 год)*

***МАСЛЮКОВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ***

*Н.А. МАСЛЮКОВ (1913–???). Ветеран Великой Отечественной войны. Кандидат филологических наук, доцент. Работал доцентом (1965–1966), заведующим (1966–1969) кафедрой русского языка. Исполнял обязанности (1966–1967) декана факультета языка, литературы, педагогики и методики начального обучения.*

**«ПРЕДОПРЕДЕЛИЛ МОЮ СУДЬБУ»**

Николай Александрович Маслюков приехал в Брест в 1965 г. из Грозного, где он преподавал русский язык. Он был доцентом без степени кандидата наук, имел к этому времени 20 публикаций и 3 рукописные работы.

Уроженец г. Льгова Курской области, Н.А. Маслюков до войны окончил школу-девятилетку с педагогическим уклоном, работал учителем в школе, ответственным секретарем районных газет.

Он прошел всю войну, сначала рядовым, потом командиром, имел награды: Орден Отечественной войны, медали «За оборону Москвы», «За взятие Кенигсберга», «За победу над Германией».

После войны работал учителем в Молдавии, в 1950 г. окончил Кишиневский пединститут, затем преподавал в Бельцком (Молдавия), Чечено-Ингушском пединститутах, заведовал кафедрой.

Через год после приезда в Брест Н.А. Маслюков был избран заведующим кафедрой русского языка и работал в этой должности до 1969 г. Затем он уволился в связи с выходом на пенсию и уехал в Украину, в г. Донецк.

В нашем пединституте на филологическом факультете появление Николая Александровича стало важным событием. Он явил нам, своим студентам, и коллегам новый тип преподавателя, владеющего оригинальной методикой. Так, у него не было текста лекций, он пользовался лишь карточками с цитатами, иллюстративным материалом. Примеры приводил из произведений русских и советских классиков литературы. Преподаватель знакомил студентов с новыми течениями в языкознании, не забывая при этом об истории развития лингвистики, об особенностях изучения русского языка в школе. Многие наши удачные работы давали возможность ему зачесть нам отдельные разделы на экзамене. Николай Александрович был широко эрудированным человеком. Мы писали интересные рефераты, контрольные работы, в которых приветствовалось собственное мнение студента, оценивалась самостоятельность мышления, штудировали классиков языкознания, учились их понимать и давать оценку с позиций своего времени. Таким образом наш преподаватель выявлял наиболее способных студентов и приглашал в свой кружок для научной работы. Материал собирали все члены кружка, а оформляли научный труд лучшие. Наши коллективные студенческие изыскания получали высокую оценку на Республиканском конкурсе. В них использовались приемы и методы нового в то время направления в языкознании – структурализма. Благодаря Маслюкову курс современного русского языка стал нашим любимым предметом. Мы буквально заболели им. И преподаватель, который поначалу внушал нам страх своей строгостью, требовательностью, стал для нас самым уважаемым, авторитетным на факультете.

Именно Н.А. Маслюков, рекомендовавший меня в аспирантуру, предопределил мою судьбу. Через год после окончания института он пригласил меня, молодую учительницу сельской школы, на кафедру, где я проработала почти 44 года. После этого Н.А. Маслюков уехал из Бреста, а я попыталась использовать в своей преподавательской практике многое из того, чему и как он нас учил.

Я считаю, что мне и моим однокурсникам очень повезло: нечасто встретишь в студенческой аудитории такого неординарного, талантливого наставника, влюбленного в свое дело, способного вызвать у молодых людей горячий интерес к своему предмету.

***Татьяна Александровна Гераськина*** *(2015 год)*

***МОЛОДОВА ИРАИДА ГЕОРГИЕВНА***

*И.Г. МОЛОДОВА (1925–2011). Ветеран Великой Отечественной войны. Отличник народного образования (1970). Работала старшим преподавателем, и.о. доцента (1951–1986) кафедры русского языка.*

**ГЛАЗАМИ И СЛОВАМИ УЧЕНИЦЫ**

В начале жизни школу помню я…

*А.С. Пушкин*

Мое знакомство с Ираидой Георгиевной Молодовой состоялось в сентябре 1970 г., когда к нам в 4 «А» класс средней школы № 18 г. Бреста, где я сидела в ожидании новой учительницы по русскому языку, вошла Ираида Георгиевна. В течение последующих пяти лет мы не раз убеждались, как нам неожиданно повезло. Оказалось, что наша новая учительница работает в пединституте и читает курс методики преподавания русского языка. А наш класс – это экспериментальная площадка, где Ираида Георгиевна апробировала методические новшества и показывала их студентам и учителям-словесникам. Она руководила педпрактикой студентов, давала много открытых уроков, поэтому мы очень скоро перестали обращать внимание на то, что в класс постоянно заходят гости. Понятно, что при такой интенсивной нагрузке ни о какой репетиции открытых уроков речь не шла. Никогда никакой показухи, никакой работы на публику, но, как всегда, организованно, осмысленно, живо.

Тянули руки не только отличники, но и откровенные лоботрясы. Даже самый отъявленный троечник имел тот минимум сведений, который позволял ему не чувствовать себя человеком второго сорта. Например, Ираида Георгиевна пронумеровала все части речи и при синтаксическом разборе требовала, чтобы мы показывали цифрой, какой частью речи выражен каждый член предложения. Через некоторое время эту систему усвоили абсолютно все. Также у нас были рукописные словарики, куда мы записывали «трудные» слова, составляя для себя в каждом классе орфографический и лексический минимум. В конце этого словаря были опорные конспекты, схемы, алгоритмы, по которым готовились к экзаменам не только мы, но и наши дети. Мы ошеломленно наблюдали за новой учительницей, боясь, что этот праздник скоро кончится, она выдохнется, ей надоест сражаться с нашей ленью, невежеством и т. п. Но сентябрьские деньки сгорали, как бумажные флажки, а продуктивность Ираиды Георгиевны не снижалась.

– Что там у вас? – спрашивал какой-нибудь прогульщик, стоя под дверью нашего класса, откуда периодически раздавались взрывы дружного хохота.

– А у нас русский язык, – с деланным равнодушием отвечала я, задержавшись после звонка по каким-то общественным делам.

По всем опросам русский язык занимает одно из последних мест по интересу учеников, а у нас было все наоборот. Отсюда первый урок начинающим педагогам – учиться должно быть интересно. Ираида Георгиевна серьезно относилась к своему делу, она вкладывала все силы в преподавание, она никогда не делала вид, что работает. А мы никогда не делали вид, что слушаем. Мы вместе с ней были поглощены строительством слов из набора морфем, который сделали сами; шли по стрелкам алгоритмов, распечатанных типографским способом (сейчас я представляю, сколько сил уходило на заказ, сортировку, обработку этой наглядности в докомпьютерную эру). Отсюда второй урок неофитам – обучай наглядно.

А как мастерски она читала и стихи, и прозу, и драму! Сейчас, когда я перечитываю, к примеру, чеховский «Хамелеон», в ушах звучит ее голос. Наше чтение стихов всегда было с интонационной разметкой, с осмыслением ритмо-мелодического рисунка. Наш класс, совершенно обычный (его никто специально не отбирал для вузовского преподавателя), весь был охвачен азартом прочесть у доски стихотворение Лермонтова, Бунина, Есенина так, чтобы Ираида Георгиевна похвалила. Были, конечно, свои записные чтецы, но она каждого учила не бояться публичных выступлений, подбадривала, находила нужные слова поощрения. Сама она обладала несомненным актерским даром (в педучилище была старостой драмкружка), который очень пригодился в педагогической деятельности (вспомните профессора А.А. Реформатского, который в молодости мечтал об артистической карьере). Ираида Георгиевна могла и подшутить – попасться ей на язык никто не хотел. Она могла изобразить в лицах любого из нас, и, если мы написали какую-нибудь чушь в сочинениях, она цитировала этот фрагмент голосом автора.

Сочинения мы писали часто, причем темы были самые неожиданные: от сказок до отзывов о кинофильмах или прочитанных текстах. После каждой письменной работы обязательно был анализ, и мы со страхом ждали, какие перлы отберет Ираида Георгиевна из нашей «перловки» для разбора и будет зачитывать, не называя имени, но неуловимо копируя манеру автора. Автор мысленно проклинал тот день и час, когда списал какую-нибудь неудобоваримую фразу из чужой статьи. Это категорически запрещалось, каждый должен был учиться писать сам, присваивать чужие мысли считалось моветоном. Наверное, мы и привыкли писать сами, раз на каждом уроке после творческих работ стоял хохот – ляпов хватало. Не знаю, коллекционировала ли Ираида Гергиевна эти ляпы, но наши достижения она всегда отмечала, записывала. Она завела журнал для лучших творческих работ, и эта амбарная книга выступала в качестве переходящего приза. Если в конце сочинения стояла не только пятерка, но и мелким бисерным почерком значилось «Перепишешь в журнал», это воспринималось как Букеровская премия для амбициозного автора. Где этот документ эпохи, не знаю. Он хранился у учителей-словесников 18-й школы, которые были частыми гостями у нас на уроках. Не думаю, что наши сочинения представляли какую-то художественную ценность, но воспитательный эффект от этого журнала был велик.

Но еще круче было попасть в настоящий журнал – в «Народную асвету», например. Ираида Гергиевна разрабатывала спецкурс методики преподавания русского языка по новым программам (тогда как раз началась очередная школьная реформа) и написала цикл статей, опираясь на опыт работы с нашим классом. Хорошо помню день, когда учительница пришла в класс со свежим номером «Народной асветы» и сказала, что наши сочинения она процитировала в статье. Мы, конечно, не поверили, что такая ерунда, как наши «художества», могут служить материалом для размышлений и обобщений. Если бы мы были постарше, смогли бы оценить тот колоссальный труд, тот жар и страсть, которые вкладывала Ираида Георгиевна в работу. Были ли ее уроки результативны? Безусловно. Учительский труд ценен отдачей: и 20 лет спустя, встречаясь с нами на День учителя, Ираида Георгиевна видела, что филологов среди ее выпускников немного, но хорошо владеют языком многие.

Часто рассказываю своим детям некоторые эпизоды бесед с нашим педагогом, это почти апокриф. Когда я приставала к Ираиде Георгиевне с вопросом «А как правильно?», она неизменно отвечала: «Посмотри в словаре». Большого словаря у меня не было, и я, ученица 4-го класса, отправилась в магазин «Асвета» и купила свой первый орфографический словарь (это было популярное издание под редакцией С.Г. Бархударова, около 100 тысяч слов). Этим поступком я очень гордилась: самостоятельно купила серьезную книгу. Так была заложена основа моей библиотеки, которую я пополняю всю жизнь. В конце каждого учебного года Ираида Георгиевна дарила ученикам детские книги с шутливыми надписями – номинации она выдумывала сама. Интрига сохранялась до самого последнего момента: никогда не догадаешься, что и за что тебе достанется. С пятого класса в моей библиотеке хранится ее подарок – «Принц и нищий» М. Твена. Я любила читать и решила подойти к делу серьезно. На каникулах нас всегда снабжали списком для летнего чтения. Я посчитала, будто этот список переросла, и пристала к Ираиде Георгиевне, выясняя, что читать дальше, посерьезнее. Учительница никогда не отмахивалась от наших вопросов, и мне, ученице 5-го класса, ответила, что нужно читать классику. Кого именно, всё допытывалась я. Мне был предложен ряд: Пушкин, Лермонтов, Тургенев… Не думаю, что Ираида Георгиевна догадывалась, насколько буквально я поняла ее. В начале лета я обошла все брестские книжные магазины и на улице Советской, в магазине «Военная книга», купила роман «Рудин» из серии «Школьная библиотека», «Герой нашего времени», «Повести и романы» А.С. Пушкина. На полке еще стоял том в черном переплете, на котором золотыми буквами было написано «Преступление и наказание». Я решила, что это детектив, купила и его. «Рудин» не произвел на меня никакого впечатления, и на этом мое школьное увлечение классикой закончилось бы, не успев начаться. Но я решила сделать вторую попытку и принялась за Лермонтова. «Бэла» мне очень понравилась, я воспряла духом и стала читать дальше. Достоевский – имя на обложке мне ни о чем не говорило. Я читала текст в ожидании, когда же будет преступление и неотвратимое наказание. Не дождалась, отложила книгу. Зато сегодня Достоевский входит в программу моего летнего чтения, хотя в его понимании, наверное, я продвинулась ненамного.

Включить в нашу повседневную жизнь книгу Ираида Георгиевна умела: среди моих одноклассников есть библиотекарь Валя Прокопук и «запойный» чтец Ира Дивакова. Когда в 1974 г. журнал «Юность» опубликовал «школьную» повесть Геннадия Михасенко «Милый Эп», нас не надо было уговаривать поучаствовать в обсуждении. Тема нас захватила, и дискуссии уже разгорались в кулуарах, задолго до объявленной встречи с работниками библиотеки. Позже, уже в выпускном классе, я не раз слышала от гостей, бывавших на наших уроках, что так много «говорящих» детей они редко встречали. Ну, одного-двух выступающих можно подготовить, но когда выходил и седьмой, и восьмой, и желающие все равно не иссякали, становилось понятно, что это не показуха – это дают всходы зерна, посеянные Ираидой Георгиевной. Учитель истории И.Г. Шадур придумал, как подогревать нашу активность на уроке. Когда мы рассматривали крупные темы одним блоком на сдвоенных уроках, похожих на вузовский семинар, он ставил «плюсы» всем, кто отвечал. Но тому, кто имел дополнения по обсуждаемому вопросу после десятого выступавшего, он ставил «плюсик» и обводил его в кружочек, повышая ценность ответа. Особым шиком считалось сделать дополнение после двадцатого выступавшего. На уроках литературы тоже хватало материала для дискуссий, особенно если мы шли в кинотеатр «Зорька» (он располагался в нынешнем городском парке) и смотрели экранизацию «Тимура и его команды», «Дубровского», «Войны и мира». Сейчас экранизаций стало больше, технически они доступнее, чем в далекие 70-е годы, и их дидактический потенциал раскроется в любом классе, особенно вдали от культурных центров.

И, как говорится, last, but not least. В год 70-летия Победы нельзя не вспомнить о военной биографии И.Г. Молодовой. Войну она прошла санитаркой полевого передвижного госпиталя при 40-й армии II Украинского фронта. Запомнилось, что она никогда не говорила о войне всуе как о чем-то героическом, величественном и масштабном. Для нее это были трагические годы, полные слез, грязи и крови. В ее личном деле сохранился листок, в котором Ираида Георгиевна, отвечая на стандартный вопрос: «Были ли вы за границей?», пишет: «Была. В составе 40-й армии прошла Румынию, Венгрию, Чехию, Польшу».

***Наталья Михайловна Гурина*** *(2015 год)*

***СИНЮК ВАИНА БОРИСОВНА***

*В.Б. СИНЮК (1942–2012). Доктор педагогических наук, профессор. Работала профессором (1997–1999) кафедры славянских языков, (1999–2008) кафедры общего и русского языкознания.*

**УТОНЧЕННАЯ ИНТЕЛЛИГЕНТНОСТЬ**

В 1997 г. на кафедру славянских языков (сейчас кафедра общего и русского языкознания) пришла работать Ваина Борисовна Синюк. Ее семья перебралась в Беларусь из Туркменистана, где после развала Советского Союза преподавание русского языка постепенно сворачивалось. Сейчас, когда на факультете учатся студенты из этой восточной страны, нам стало понятнее, какой шок испытывала Ваина Борисовна, оказавшись среди белорусских студентов. Ее поражало даже то, что они свободно общаются на русском языке. «Они у вас говорящие!» – мы слышали эту реплику неоднократно. Свободное поведение нашей молодежи, отсутствие пиетета перед старшими, особенно перед преподавателями, шокировало еще больше. Как рассказывала Ваина Борисовна, туркменские студенты перед преподавателем расступаются и кланяются. Белорусские не всегда здороваются и могут случайно толкнуть локтем. При этом Ваина Борисовна никогда не делала замечаний студентам и даже не жаловалась коллегам, никто не слышал от нее ворчания или возмущения. Она была человеком исключительной интеллигентности. Настолько деликатной, утонченной, что иногда казалась беспомощной: проблема отсутствия мела в аудитории казалась ей почти неразрешимой.

Ваина Борисовна Синюк родилась 7 августа 1942 г. в Бузулукском районе Оренбургской области, в селе Ново-Казанка. Ее уникальное имя – результат ошибки регистратора. Мама хотела назвать девочку каким-то польским именем (Ваина Борисовна считала, что Яниной), но для Сибири это была экзотика, и регистратор записал в свидетельство так, как услышал.

В 1966 г. Ваина Борисовна закончила Туркменский государственный педагогический институт имени В.И. Ленина. В этом вузе она проработала более тридцати лет: преподавателем, старшим преподавателем, доцентом, заведующим кафедрой русского языка и общего языкознания, деканом историко-филологического факультета, профессором.

В 1977 г. Ваина Борисовна стала кандидатом филологических наук, а в 1993 г. защитила докторскую диссертацию по методике преподавания русского языка (ее научным руководителем был известный лингвист, профессор Николай Максимович Шанский). Обе диссертации посвящены исследованию русской фразеологии: «Фразеологизмы с антонимичными компонентами в современном русском языке» (кандидатская) и «Научные основы работы над фразеологизмами в национальном (туркменском) вузе» (докторская). В 1994 г. Высшим аттестационным комитетом Туркменистана В.Б. Синюк было присвоено звание профессора.

Ваина Борисовна – автор и соавтор шестнадцати учебных пособий по русскому языку для туркменских студентов, а также для слушателей факультета повышения квалификации учителей русского языка национальной школы. Под ее научным руководством подготовлены и успешно защищены три кандидатские диссертации.

На кафедре общего и русского языкознания Брестского государственного университета Ваина Борисовна Синюк работала 11 лет – с 1997 до 2008 г. В 1998 г. она во второй раз стала профессором – по решению Государственного высшего аттестационного комитета Республики Беларусь. В сфере научных интересов Ваины Борисовны Синюк всегда были проблемы фразеологии, культуры речи и анализ художественного текста. За годы работы в нашем университете у нее вышло около тридцати публикаций, в том числе учебно-методическое пособие «Сборник упражнений по русской фразеологии», она соавтор учебника «Современный русский язык: Фонетика. Фонология. Орфоэпия. Графика. Орфография» (с грифом РИВШ), методических рекомендаций по общему языкознанию и культуре речи. Выступала в качестве эксперта двух кандидатских диссертаций. Все, что делала Ваина Борисовна, отличалось исключительной тщательностью, скрупулезностью: подготовка к занятиям, рукописи, доклады на научных конференциях.

Бытовые неурядицы Ваина Борисовна предпочитала ни с кем не обсуждать. Можно только догадываться, как тяжело ей было в пенсионном возрасте оказаться в студенческом общежитии, чего стоило построить квартиру, купить и обустроить дом в деревне. И там, в деревенском доме, Ваина Борисовна оставалась такой же утонченной, совсем не деревенской и даже не провинциальной женщиной. В эти редкие визиты мы общались больше, чем за годы работы на кафедре. Но даже тогда больше говорили о Туркменистане и лингвистике, чем о Ваине Борисовне лично. Она не любила говорить о себе – это тоже следствие утонченной интеллигентности. Трагическая смерть старшего сына, конечно, оставалась незаживающей раной. Утешало то, что жизнь младшего складывалась благополучно, радовал внук.

18 ноября 2012 г. Ваина Борисовна Синюк ушла из жизни. Она запомнилась студентам и коллегам как человек исключительной интеллигентности, доброжелательный и требовательный педагог, вдумчивый ученый.

***Ольга Антоновна Фелькина*** *(2015 год)*

***ШИЛОВА ЕЛЕНА ВЯЧЕСЛАВОВНА***

*Е.В. ШИЛОВА (1926). Кандидат филологических наук, доцент; заслуженный работник культуры БССР (1977). Работала доцентом (1981–1991) кафедры русского языка, (1991–1994) кафедры славянских языков.*

**«ЯЗЫК ДОЛЖЕН БЫТЬ ЯСНЫМ, ТОЧНЫМ,**

**КРАТКИМ И ВЫРАЗИТЕЛЬНЫМ»**

Мое (А.Ю. Яницкая) знакомство с Еленой Вячеславовной состоялось в далекие-близкие 80-е гг. прошлого века, когда я в роли секретаря комсомольской организации факультета присутствовала на собраниях преподавателского коллектива. Мне представил ее С.Г. Рачевский. Оказывается, нас троих объединяло то, что мы родились в Барановичском районе, причем в соседних деревнях. Несмотря на разницу в возрасте, женщина привлекла меня своей искренностью, живостью ума и поведения. Услышанное от нее *«Здравствуй, землячка»* перенесло меня в детство, в живописную деревню Тартаки, где жила моя бабушка (соседка сестры Е.В. Шиловой) и где родилась Елена Вячеславовна.

В Тартаках Елену Вячеславовну на польский манер называли нежно-уважительно «наша Геля». Думаю, что она заслужила это своим отношением к землякам и безмерной любовью к деревне. Одной из первых девушка получила высшее образование, за ней потянулись сначала родственники, а потом и другие земляки.

В день знакомства я узнала, что Елена Вячеславовна будет преподавать у нас «Культуру речи» и «Диалектологию». Занятия Е.В. Шиловой отличались нестандартными подходами, интеллектуальной энергетикой и привлечением собственного богатого опыта, в том числе почерпнутого из журналистской деятельности.

Елена Вячеславовна Шилова – непререкаемый авторитет для журналистов, лингвистов и литераторов Брестчины. Вся профессиональная деятельность этой талантливой женщины так или иначе связана с газетой, а в широком смысле – с любовью к слову. В далеком 1944, когда еще не зажили раны жестокой войны, в освобожденных Барановичах азы работы корректора областной газеты постигала 18-летняя девчонка из деревни Тартаки. Так начался путь Елены Вячеславовны в журналистику, науку и преподавательскую деятельность, длиною более чем в 50 лет.

Доминирующий вектор работы журналистки в конечном счете и определило великолепное знание языков: русского, белорусского и польского. С 1947 года Е.В. Шилова – переводчик брестской областной газеты «Заря», а через год – она уже стиль-редактор этого издания. Будучи человеком целеустремленным и требовательным к себе, Елена Вячеславовна понимала, что ей необходимы фундаментальные профессиональные знания, и поступила на филологический факультет БГУ. Работа в газете полностью поглотила ее, и потому заканчивать университет довелось уже заочно.

С 1963 г. Елена Вячеславовна находится на должности заместителя ответственного секретаря газеты. Здесь в полной мере она раскрылась как журналист, смогла реализовать свои лингвистические способности, а коллеги имели возможность оценить ее тонкое чувство *слова*, бережное отношение к языку как к средству публицистической коммуникации. И теперь, давно отойдя от непосредственно журналистской деятельности, Елена Вячеславовна читает газеты с карандашом в руках, радуясь творческим успехам молодых авторов и искренне огорчаясь стилистическим «ляпам» в публикациях, вольному, легкомысленному обращению со словом, орфографической и пунктуационной небрежности пишущих коллег. Она всегда готова дать совет молодым и начинающим авторам, поделиться с ними секретами профессионального мастерства, отшлифованными ежедневной журналистской практикой. Е.В. Шилова убеждена, что «язык газеты должен быть понятийно и коммуникативно общезначимым, то есть ясным, точным, кратким и выразительным, должен состоять из слов и выражений, понятных массовому читателю» [1, с. 172].

Рассуждения опытного специалиста не утратили своей значимости, а может быть, даже особенно актуальны, когда в настоящее динамичное и богатое на события, факты и явления время погоня за информацией, сенсацией часто отодвигает на второй план форму публикации, ее языковое выражение. Первостепенные задачи работника печати, которые он должен стремиться реализовать в своей деятельности, по мнению Елены Вячеславовны, состоят в том, чтобы «разнообразить жанры, преодолевать многословие и казенщину, заботиться об оперативности, убедительности и доходчивости выступлений» [1, с. 172].

Е.В. Шилова – один из немногих практикуюших журналистов, которые находят время и для научных исследований. В 1979 г. она успешно защитила кандидатскую диссертацию в Институте языкознания имени Якуба Коласа АН БССР по теме «Язык и стиль белорусской периодической печати». Своими знаниями и богатым журналистским опытом Елена Вячеславовна делилась с журналистами Брестчины на многочисленных семинарах и курсах повышения квалификации, организованных в Бресте, и непосредственно в редакциях региональных газет. Эти педагогические навыки пригодились Е.В. Шиловой во время ее преподавательской деятельности в Брестском педагогическом институте имени А.С. Пушкина в 80-е годы.

Елена Вячеславовна сполна реализовала и свои знания польского языка и культуры, оказавшись востребованной не только в кругу единомышленников, но и в целом в стране. Так, в 1957 г., когда в Москве проходил І Всемирный фестиваль молодежи и студентов, на нее пал выбор как на переводчика с польского языка. Елена Вячеславовна успешно поработала с группой работников искусств Польши. Наверное, это стало серьезным толчком к организации курсов по изучению польского языка в нашем пограничном городе, а также к созданию областной организации Союза поляков. Правительство соседней страны отметило старание брестчанки в укреплении дружественных отношений между Польшей и Советским Союзом, наградив ее медалью народного образования. Хорошей школой, по мнению самой Е.В. Шиловой, стала работа по совместительству переводчицей в бюро молодежного туризма «Спутник» при ЦК комсомола Беларуси. Елена Вячеславовна трижды становилась лауреатом престижных международных конкурсов на польскую тематику.

Елена Вячеславовна Шилова, журналист, переводчик, ученый, педагог, и сегодня уделяет много времени любимому делу, делу всей жизни – служению слову.
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***Ада Юрьевна Яницкая,***

***Михаил Иванович Яницкий*** *(2015 год)*

*Об авторах:* ***МИХАИЛ ИВАНОВИЧ ЯНИЦКИЙ*** *– доцент кафедры журналистики, кандидат филологических наук, доцент; выпускник филологического факультета БрГПИ имени А.С. Пушкина 1983 г.*

*Информацию об А.Ю. Яницкой см. в главе 2 «Кафедра общего и русского языкознания в лицах».*

***ПОЗДРАВИТЕЛЬНЫЙ АДРЕС Е.В. ШИЛОВОЙ К 80-ЛЕТИЮ***

Уважаемая Елена Вячеславовна!

В биографии нашей кафедры Вы оставили яркий, незабываемый след как прекрасный специалист-языковед, пытливый ученый, подвижник, знаток говоров родного края, патриот малой и большой Родины, человек заинтересованный, неравнодушный, целеустремленный. Нас восхищает Ваша бескомпромиссность, честность, принципиальность, порядочность и интеллигентность.

Ваши ученики работают в школах, средних специальных и высших учебных заведениях нашей республики, занимают руководящие посты, сотрудничают в газетах и журналах.

Ваш огромный практический опыт, эрудиция, мастерство педагога и журналиста поистине бесценны. Мы благодарны Вам за помощь, добрый совет, ценные указания, ведь очень многие люди обязаны Вам успешной защитой дипломных проектов, кандидатских и докторских диссертаций. Вас всегда отличало чуткое, внимательное отношение к слову, поэтому коллеги доверяли Вам первой прочесть свои научные исследования, уверенные в Вашем таланте редактора, в том, что любой текст будет рассмотрен Вами под «лингвистическим микроскопом».

Ваш оптимизм, жизнелюбие помогали и помогают нам в жизни. Глядя на Вас, такую энергичную, жизнерадостную, мы сами научились ценить и любить жизнь в каждом ее мгновении. Мы подпали под обаяние Вашей неповторимой личности, и состояние восхищения Вами как человеком и женщиной непреходяще.

Вы всегда для нас человек светлый, солнечный, теплый, сердечный, родной.

Доброго Вам здоровья, счастья и благополучия!

*02.03.2006 г.*  ***Кафедра общего и русского языкознания***

**ГЛАВА 4**

**УЧИТЕЛЬ В МОЕЙ ЖИЗНИ**

Учитель не тот, кто учит,

а тот, у кого учатся.

*А.М. Кашпировский*

***АНДРЕЮК ГЕОРГИЙ ПЕТРОВИЧ***

*Г.П. АНДРЕЮК (1929–2006). Кандидат исторических наук, доцент; отличник высшей школы (1973), отличник народного образования (1975). Награжден орденом Трудового Красного Знамени, медалью «За доблестный труд» (1970). Работал ассистентом (1954–1956) кафедры русского языка; старшим преподавателем (1967–1968), заведующим (1968–1971) кафедрой истории КПСС и научного коммунизма; доцентом (1989–1991) кафедры научного коммунизма, (1991–1992) кафедры политологии, социологии и теории социализма, (1992–2000) кафедры культурологии. Ректор (1970–1989) БрГПИ имени А.С. Пушкина.*

**НАШ РЕКТОР**

Георгий Петрович Андреюк родился 23 февраля 1929 г. в д. Выгнанка Каменецкога района Брестской области в крестьянской семье. В 1947 г. поступил в Брестский учительский институт, который окончил с отличием в 1949 г., а в 1954 г. так же успешно завершил обучение на филологическом факультете Брестского государственного педагогического института имени А.С. Пушкина по специальности «Русский язык и литература». Два года он проработал ассистентом на кафедре русского языка, затем директором Великоритской СШ Малоритского района, директором Малоритского детского дома, лектором Малоритского РК КПБ (1959–1963 гг.).

С 1963 по 1966 г. Г.П. Андреюк учился в аспирантуре Академии общественных наук при ЦК КПСС и по окончании защитил кандидатскую диссертацию на тему «Формирование интеллигенции в период построения экономического фундамента социализма в СССР (1921–1932 гг.)». После этого он некоторое время был заместителем заведующего Домом политпросвещения Брестского ОК КПБ.

Дальнейшая трудовая деятельность Георгия Петровича с 1967 г. была связана только с Брестским пединститутом, где он трудился в должности старшего преподавателя, позже доцента, руководил кафедрой истории КПСС и научного коммунизма, а с 1970 по 1989 г. был ректором родного вуза. После ухода с этой должности по собственному желанию в связи с наступлением пенсионного возраста Г.П. Андреюк работал доцентом на разных кафедрах общественных дисциплин до 2000 г.

Георгий Петрович был награжден орденом Трудового Красного Знамени (1981), юбилейной медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина» (1970), знаками «Отличник высшей школы» (1973), «Отличник народного образования» (1975), Почетными грамотами Верховного Совета БССР (1978), ЦК ЛКСМБ (1982), Министерства образования БССР (1989).

Мое знакомство с Георгием Петровичем состоялось в 1969 г., когда я начала работать в институте. В это время Георгий Петрович был секретарем парторганизации вуза, пользовался большим авторитетом и заслуженным уважением преподавателей, сотрудников, студентов.

Когда Г.П. Андреюк стал ректором, он начал вести научный коммунизм на родном филологическом факультете. И здесь мне довелось познакомиться с ним как с коллегой. Мы неоднократно оказывались в одной комиссии на госэкзаменах у студентов заочного отделения. Я, молодая преподавательница, с большим интересом наблюдала, как он вел себя во время ответов выпускников. Георгий Петрович невозмутимо, не перебивая, выслушивал все, что отвечали заочники. А иногда, надо сказать, звучали ошибки, нелепые вещи. После того как билет был изложен, экзаменатор переходил к уточнению по одному или второму вопросу, а иногда и по обоим. Сколько же выдержки, терпения требовалось, чтобы так хладнокровно, спокойно принимать экзамен! Я.А. Чернявская советовала мне учиться у ректора, как следует принимать экзамены. И я, конечно, училась, считая поведение старшего коллеги идеальным.

Вспоминается один случай. Меня назначили заместителем декана. Эта должность только появилась, приравнивалась к общественному поручению. Близился Новый год, а 31 декабря был тогда рабочим днем. И я взяла на себя смелость, с согласия декана Л.П. Смольяновой, сделать его выходным, т. е. преподнесла подарок преподавателям, студентам, сотрудникам факультета. Все просчитала, разбросала занятия на другие дни и заслужила восторг студентов и благодарность коллег. Однако накануне на лекцию должен был прийти Г.П. Андреюк, и я с опаской ждала, как он отреагирует на мое самоуправство. А Георгий Петрович похвалил меня, сказав, что хоть на одном факультете в институте подумали о людях, позаботились о том, чтобы праздник стал желанным, радостным.

Встречались мы и в неформальной обстановке, на родительских собраниях в школе: младшая дочь Георгия Петровича и моя старшая учились в одном классе. Он был прекрасным отцом, гордился своими детьми.

Большой заслугой ректора было строительство нового корпуса. Немало здоровья Георгий Петрович, я думаю, потратил на это дело.

Г.П. Андреюк был руководителем честным, принципиальным, боролся с увлечением алкоголем некоторых преподавателей и сотрудников. Избавлялся от таких работников, если не помогали другие меры. Иногда это было очень болезненно: приходилось расставаться с талантливыми дипломированными специалистами.

Георгий Петрович Андреюк был первый «свой» ректор, выпускник нашего института.

***Татьяна Александровна Гераськина*** *(2015 год)*

***АСТАШЕНОК ЛИЛИЯ ВАЛЕРЬЕВНА***

*Л.В. АСТАШЕНОК (1945). Работала преподавателем (1970–1976), ассистентом (1979–1981), старшим преподавателем (1981–1989) кафедры русской литературы, доцентом (1989–1994) кафедры литератур народов мира, доцентом (1994–2004) кафедры методики преподавания белорусской литературы и краеведения; заместителем декана (1971–1973; 1980–1985) филологического факультета.*

**ВСТРЕЧА С НАСТАВНИКОМ**

Студенческие годы – это яркая страничка, наверное, в жизни каждого, у кого они были. С одной стороны, это годы беззаботной юности, когда весело просто так и все кажется легко, но, с другой стороны, это время становления, выбора, годы замечательных встреч, которые навсегда оставляют свой след в твоей жизни.

Мне хотелось бы рассказать (только бы найти нужные слова) об удивительно красивом человеке, вдумчивом, глубоком, о преподавателе, доценте кафедры методики преподавания белорусской литературы и краеведения – Лилии Валерьевне Асташенок.

Выпускница нашей альма-матер Лилия Валерьевна во время моей учебы на филологическом факультете (1981–1985) была не только любимым многими преподавателем, но и заместителем декана. Всегда естественна, женственно-красива, сосредоточенна. В ее глазах, казалось, отражалось бездонное небо. Лилия Валерьевна несла в себе живительную энергию, необычайную силу и удивительный свет чистоты. Мастер своего дела, профессиональный лектор. Учитель.

Сфера научных интересов Л.В. Асташенок многообразна. Она занималась вопросами методики преподавания литературы в школе, осмысливала место и значение древнерусской литературы в подготовке учителей-словесников. Лилия Валерьевна – один из авторов методических пособий для учителей, студентов педагогических институтов: «Уроки внеклассного чтения в V–VIII классах», «Руководство внеклассным чтением учеников в VIII–X классах», «Русская литература XX столетия». Ей принадлежат разделы в первом учебном пособии для студентов педагогических вузов – «Методыка выкладання беларускай літаратуры ў школе».

О чем бы ни говорила Лилия Валерьевна: о любимом «Слове о полку Игореве…», о классиках русской или белорусской литературы, о произведениях детской литературы – все было настолько живо, настолько настояще, настолько ее, что не любить это было нельзя. Для Лилии Валерьевны не было мелочей, все, что она делала, было важно. Мы этим «заражались»: это было не только сотрудничество, это была невидимая духовная связь. Богатая творческая натура учителя щедро одаривала и нас, делающих свои первые шаги в профессии, где без творчества просто нельзя.

Средняя школа № 2 г. Бреста. Педагогическая практика. Лилия Валерьевна мой руководитель. Зачетный урок… Я до сих пор помню этот сосредоточенно-участливый взгляд добрых глаз, ни на мгновение она не отвлеклась, а полностью была отдана тому, что происходило. И это была колоссальная поддержка.

Лилия Валерьевна умела поддержать, умела найти необходимые слова и если, случалось, хвалила, то это воспринималось как награда, которую нужно оправдать.

Я всегда рада встрече с Лилией Валерьевной, даже тогда, когда просто вижу ее издалека в проезжающем автобусе. А недавно мне удалось побеседовать с моим замечательным Учителем, задать ей несколько вопросов, ответы на которые дополнят мое недосказанное слово…

– Лилия Валерьевна, что для Вас филфак 80-х?

– *Для меня филфак этого десятилетия – коллектив единомышленников, ощущение родного дома, где тебе интересно, где поймут, где всегда придут на помощь. И студенты, и преподаватели высоко несли звание филфаковца.*

– Самые яркие Ваши воспоминания?

– *Особая атмосфера бурлящей энергии. Было столько интересного на факультете: встречи с писателями, литературные вечера, диспуты, драматический кружок (руководил С. Евдошенко), творческие объединения студентов (под руководством В.В. Кузьмина, Ю.В. Потолкова) и, конечно, поездки студентов на уборку картошки. И в этом потоке вспоминаю теплые, дружеские вечера преподавателей, сотрудников факультета, где звучали песни, пусть даже иногда с не совсем верными нотами, все танцевали, веселились. И все это искренне.*

– В одной из Ваших статей есть такие слова: «Калі настаўнік – сапраўдная асоба, то сустрэча з ім можа стаць вызначальнай». Кого Вы можете назвать своими Учителями? Чему Вы у них научились?

– *Мне в жизни повезло: на моем пути встретились замечательные люди, настоящие педагоги, личности. С благодарностью вспоминаю Я.А. Чернявскую, В.А. Колесника, С.М. Колесник, В.Я. Зарецкую. За плечами Я.А. Чернявской, В.А. Колесника – большой человеческий опыт, они прошли дорогами войны, их убеждения сформировались и окрепли в трудное время. У них я училась трудолюбию, профессионализму, преданности своему делу. Их благородство, достоинство, порядочность, тактичность не были показными.*

Немногие знают, что Лилия Валерьевна с дочерней любовью заботилась о Ядвиге Антоновне Чернявской до последних дней ее жизни. Вместе с Юрием Васильевичем Потолковым и Станиславой Антоновной Королевич Лилия Валерьевна является автором уникальной книги «Свет доброты» о Ядвиге Антоновне.

– Как говорят, по плоду познается дерево: «нет доброго дерева, которое приносило бы худой плод…». Лилия Валерьевна, расскажите, пожалуйста, о ваших родителях.

– *Мой отец Асташенок Валерий Павлович прожил недолгую жизнь – 58 лет. Но она вместила в себя годы войны, трудное послевоенное время, ответственную службу в органах милиции. На протяжении 15 лет он возглавлял УВД Брестского облисполкома, был заместителем начальника* *Академии МВД Беларуси. Дослужился до звания генерала. И это все за 58 лет земной жизни.*

*В областном управлении внутренних дел установлен барельеф Валерия Павловича, на доме по улице Ленина, где он жил, – памятная доска.*

*Мама, Асташенок Анастасия Петровна, в 16 лет ушла в партизаны в Смоленской области, совсем юной пережила гибель отца, расстрел сестры и матери. В партизанском отряде имени Валькова встретилась с молодым командиром отряда Валерием Асташенком. Вместе они прожили 40 лет. Всю свою жизнь мама посвятила семье.*

*Нам с сестрой родители не оставили никаких богатств, кроме доброй памяти о себе. Но это я считаю главным – оставить добрый след на земле.*

– Лилия – Лия… Лилия – Божественный цветок… Евангельский. Это они, лилии, «не прядут…, но и Соломон во всей славе своей не одевался так, как всякая из них»; в руках Архангела Гавриила, принесшего Благую Весть, – веточка именно лилий. Лия – имя из давних-давних времен – символ верности. Лилия Валерьевна, у Вас такое красивое имя. Оно Вам очень подходит. Есть какая-то история, почему именно так Вас назвали?

– *У моего отца был двоюродный брат, у которого было три дочери. Во время войны всех их расстреляли. В честь одной из девочек меня назвали Лилия.*

– У каждой женщины есть любимые цветы, а Вы, скажите, какие цветы любите?

– *Весенний букет из тюльпанов и нарциссов.*

– Значит, любимая пора года – весна?

– *Весна и осень. Весна – предчувствие обновления жизни, осень – пора умиротворения и покоя.*

– Лилия Валерьевна, Вы всю свою профессиональную жизнь посвятили студентам, тем, кому весело просто так и все кажется легко. Что бы Вы хотели пожелать им, сегодняшним?

– *Нынешним студентам хотела бы пожелать: не тратить время впустую, накапливать багаж знаний, быть верными выбранной профессии, ощущать полноту жизни во всех ее проявлениях, наполнять каждый день добрыми делами.*

– Я благодарю Вас за эту встречу, за искренность, за добрые слова. Я благодарю Вас за встречу тогда, в 80-е. Она была кирпичиком, заложенным в основу, я уверена, не только моей жизни.

***Галина Александровна Веремеюк*** *(2015 год)*

***ЗАРЕЦКАЯ (ЛЯШУК) ВЕРА ЯКОВЛЕВНА***

*В.Я. ЗАРЕЦКАЯ (1933). Кандидат педагогических наук, профессор, отличник народного просвещения БССР (1970), заслуженный работник высшей школы БССР (1987), член-корреспондент (1995) Белорусской Академии образования. Награждена (2003) медалью Ф. Скорины. Работала ассистентом (1963–1965), старшим преподавателем (1965–1976), доцентом (1976–1988), профессором (1988–1989) кафедры белорусской литературы, заведующим (1989–1994) кафедрой белорусской литературы, (1994–2004) кафедрой методики преподавания белорусской литературы и краеведения, (2004–2007) профессором кафедры методики преподавания белорусской литературы и краеведения. Декан (1980–1985) филологического факультета.*

**ЖЫВАТВОРНЫ ТАЛЕНТ ПЕДАГОГА-НАВУКОЎЦЫ:**

**З ВЕРАЙ І ЛЮБОЎЮ ДА ЛЮДЗЕЙ**

Вучань – не посуд, які трэба напаўняць, а паходня, якую трэба запаліць.

*Ігар Тамм*

В.Я. Зарэцкая – адна з нямногіх асоб, што ўвасабляюць сабою філалагічны факультэт старэйшай на Берасцейшчыне вышэйшай навучальнай установы, легенда БрДУ імя А.С. Пушкіна, той арыенцір у навуцы, педагагічнай дзейнасці, эталон у сферы міжасобасных узаемааносін, якіх нам так не хапае ў сённяшнім прафесійным асяроддзі.

Мне пашчасціла мець блізкія стасункі з Верай Якаўлеўнай як з выкладчыцай, калегай па кафедры, сааўтарам навуковых прац і метадычных выданняў, дарадчыцай і блізкім па светаўспрыманні чалавекам у цэлым.

Упершыню лёс звёў мяне з В.Я. Зарэцкай на апошнім курсе нашага тады яшчэ педінстытута ў 1983 г. Яна вучыла студэнтаў рускага аддзялення методыцы выкладання літаратуры. Шчыра кажучы, патрабаванні выкладчыцы на той час здаліся мне занадта жорсткімі і метадычна не абгрунтаванымі, а лекцыйны матэрыял мы яшчэ не ўспрымалі як прафесійна актуальны і жыццёвы неабходны. Таму я і на сённяшні дзень перакананы ў неабходнасці праходжання педагагічнай практыкі студэнтамі-філолагамі на кожным курсе, як гэтага, напрыклад, патрабуе вучэбны план для спецыяльнасці «Журналістыка (друкаваныя СМІ)». У якасці допуску да экзамену прафесар патрабавала ад студэнтаў беззаганнага ведання праграмных твораў для 5–10 класаў на памяць, што для мяне здавалася глупствам і непатрэбшчынай. Так і не асіліўшы гэты бар’ер, здаў экзамен тым не менш з дазволу В.Я. Зарэцкай авансам на «выдатна». Толькі многа гадоў пазней я змог ацаніць педагагічную мудрасць і здольнасць да разумнага кампрамісу цяпер ужо калегі па кафедры.

Другая, можа, лёсавызначальная для мяне сустрэча з Верай Якаўлеўнай адбылася на курсах у Інстытуце павышэння адукацыі і ўдасканалення настаўнікаў. Вось калі лекцыі Майстра аказаліся сапраўды запатрабаванымі і цікавымі. Я вярнуўся ў школу, узбагачаны сучаснымі ведамі па методыцы выкладання літаратуры і поўны свежых ідэй, творчых задумак. В.Я. Зарэцкая сваімі лекцыямі, стаўленнем да прадмета пераканала мяне (думаю, і іншых), што місія настаўніка ў грамадстве на самай справе высакародная і патрэбная людзям. Першыя публікацыі, метадычныя распрацоўкі ў рэспубліканскіх спецыялізаваных выданнях прынеслі не толькі прафесійнае і маральнае задавальненне, але і натуральнае імкненне да самаўдасканалення, творчых пошукаў.

*Ад настаўніка мы чакаем, што ён зробіць са свайго слухача спачатку разважлівага чалавека, затым разумнага і, нарэшце, вучонага*(Імануіл Кант*).*

Сапраўднай школай жыцця, росту прафесійнага майстэрства, творчага натхнення для многіх маіх калег стала сумесная праца на кафедры методыкі выкладання літаратуры і краязнаўства пад кіраўніцтвам Веры Якаўлеўны. Каму як не аўтарытэтнаму і вядомаму ў Беларусі і блізкім замежжы на той час вучонаму ў гэтых галінах педагагічнай дзейнасці было ўзначаліць кафедру. Галоўнае, што В.Я. Зарэцкая змагла арганізаваць калектыў аднадумцаў з мікракліматам, які спрыяў рашэнню важных прафесійных задач. Дзякуючы яе намаганням і падтрымцы калег, калектыву навукоўцаў нашага ўніверсітэта было даверана напісанне падручнікаў па беларускай літаратуры для агульнаадукацыйных школ Рэспублікі Беларусь.

Настойлівасць, творчая няўрымслівасць і амбітнасць у лепшым сэнсе гэтага слова, упэўненасць у прафесійнай працаздольнасці пераймалі ад кіраўніка і мы. Канец 90-х гг. мінулага стагоддзя і пачатак ХХІ вызначаліся незвычайнай прадуктыўнасцю ў рабоце кафедры. За кароткі тэрмін былі падрыхтаваны да друку і выдадзены не толькі падручнікі і хрэстаматыі, але і метадычныя дапаможнікі, матэрыялы да ўрокаў для настаўнікаў.

Варта заўважыць, што Вера Якаўлеўна ў гэтай нялёгкай інтэнсіўнай працы калектыва была аднолькава патрабавальнай як да дацэнтаў, так і да асістэнтаў. Гэта прымушала першых не спыняцца ў самаадукацыі і надавала веры ў свае здольнасці другім. Абмеркаванні раздзелаў падручнікаў былі калектыўнымі і заўсёды цікавымі, палемічнымі. Гэтаму садзейнічала такая важная і даволі рэдкая ў навуковых колах якасць прафесара, як уменне слухаць, паважаць думку субяседніка. Прычым яна не толькі ўважліва слухала калег, давала слушныя парады, але і сама вучылася ў суразмоўцаў.

Прыгадваю абмеркаванне сваёй кандыдацкай дысертацы на кафедры. Адзін з раздзелаў працы быў прысвечаны вытокам сатыры ў беларускай літаратуры – барочнаму перыяду. Вера Якаўлеўна ў рэзкай форме настойвала зняць гэтую частку з працы: «Міша, ну навошта гэтае барока-шмарока тут? Я разумею стыль барока ў архітэктуры, а ў літаратуры…?» На наступны дзень я прынёс В.Я. Зарэцкай манаграфію А. Мальдзіса «На скрыжаванні славянскіх традыцый» пра згаданы перыяд у беларускім мастацтве. Уважліва прачытаўшы кнігу акадэміка, праз тыдзень Вера Якаўлеўна папрасіла прабачэння ў мяне і сказала, што цяпер сама выкарыстоўвае матэрыялы манаграфіі ў лекцыях па літаратурным краязнаўстве.

Такая атмасфера дазваляла нам заўсёды быць у рабочым творчым тонусе: члены кафедры актыўна займаліся навукай, удзельнічалі ў навуковых канферэнцыях. Дарэчы, на іранічныя кпіны некаторых навукоўцаў у адрас методыкі выкладання літаратуры як прадмета Вера Якаўлеўна годна адказвала: «Метадыст больш чым вучоны, таму што яму патрэбна глыбока вывучыць даследаванні літаратуразнаўцаў па тым ці іншым творы, а затым яшчэ распрацаваць метадычны апарат па ім».

Яшчэ адзін значны накірунак дзейнасці В.Я. Зарэцкай – краязнаўчая праца на факультэце. Яна не толькі напісала манаграфію «Літаратурнае краязнаўства ў школе», лічыла гэты аспект адукацыі і выхавання важным складнікам працы настаўніка-філолага ў школе, але і шмат увагі надзяляла краязнаўчай працы ў ВНУ па-за межамі вучэбнай праграмы. Працягваючы традыцыі У.А. Калесніка, Вера Якаўлеўна з ахвотаю і натхненнем праводзіла экскурсіі для студэнтаў па літаратурных мясцінах Берасцейшчыны, была арганізатарам многіх сустрэч з рэгіянальнымі мастакамі слова і пісьменнікамі Беларусі ўвогуле.

З цягам часу пачынаеш разумець, што такі шырокі спектр дзейнасці Веры Якаўлеўны дэтэрмінаваны асобаснымі якасцямі гэтага чалавека, сярод якіх дамінуючымі, на мой погляд, з’яўляюцца шчырасць, адкрытасць, рашучасць і бескампраміснасць, юнацкая эмацыянальнасць і жыццёвы аптымізм, сумленнасць. Яе маральна-этычны і грамадзянскі ідэал выразна выяўляецца ў любімым выслоўі Настаўніцы: «Жыццё зменлівае, а суд гісторыі цяжкі», якое і сёння стымулюе яе многіх навучэнцаў быць патрабавальна-прынцыповымі да сябе і іншых.

***Міхаіл Іванавіч Яніцкі*** *(2015 год)*

***КОЛЕНКОВИЧ ИВАН ИВАНОВИЧ***

*И.И. КОЛЕНКОВИЧ (1947–1997). Кандидат филологических наук, доцент. Работал старшим преподавателем (1975–1985) кафедры белорусской литературы, старшим преподавателем и доцентом (1992–1994) кафедры белорусоведения, доцентом (1996–1997) кафедры белорусского литературоведения.*

**ЗЕРНЕ СУМЛЕННАСЦІ І ЧАЛАВЕЧНАСЦІ**

Нарадзіўся Іван Іванавіч Калянковіч у вёсцы Цна Лунінецкага раёна ў сялянскай сям’і. Дзяцінства яго прыпала на цяжкі пасляваенны перыяд. Нягледзячы на матэрыяльныя цяжкасці, здольнаму да вучобы хлопцу ўдалося закончыць дзесяцігодку, што знаходзілася ў Кажан-Гарадку. І настаўнікаў, і аднакласнікаў захапляла граматнасць Івана Калянковіча: ні ў сачыненнях, ні ў дыктантах ён не дапускаў памылак. Дзякуючы прыродным здольнасцям і велізарнай начытанасці юнак бліскуча вытрымаў экзамены пры паступленні на філалагічны факультэт Брэсцкага педінстытута імя А.С. Пушкіна, дзе ён вучыўся з 1963 па 1968 г. Ужо ў студэнцкія гады ён захапіўся навуковай працай. Курсавая і дыпломная работы Івана Калянковіча займалі першыя месцы на рэспубліканскіх конкурсах студэнцкіх даследванняў.

Пасля паспяховага завяршэння вучобы ў інстытуце Іван Іванавіч Калянковіч настаўнічаў у Ракітнянскай школе. Затым, адслужыўшы ў войску, з 1970 па 1975 г. працаваў настаўнікам беларускай мовы і літаратуры і намеснікам дырэктара Любанскай сярэдняй школы. Кіраўнічая пасада не паўплывала на імкненне Івана Іванавіча сцвердзіцца ў філалагічнай навуцы. Вясковы настаўнік актыўна друкуецца ў перыядычных выданнях, прымае ўдзел у навуковых канферэнцыях. На адной з іх, што адбывалася ў сталіцы, амбітнага педагога заўважылі выкладчыкі Мінскага педагагічнага інстытута і прапанавалі паступіць у аспірантуру. Іван Іванавіч выбраў завочную форму навучання, таму яму даваялося сумяшчаць вучобу ў аспірантуры з працоўнай дзейнасцю.

У 1975 г. Іван Іванавіч Калянковіч вярнуўся ў родную альма-матар, быў абраны па конкурсе на пасаду старшага выкладчыка кафедры беларускай літаратуры, якую тады ўзначальваў У.А. Калеснік. Наступныя пяць гадоў былі часам інтэнсіўнай працы па распрацоўцы даручаных курсаў, па падрыхтоўцы навуковых публікацый, па завяршэнні дысертацыйнага даследавання. У 1980 г. яно было паспяхова абаронена і І.І. Калянковічу прысуджана навуковая ступень кандыдата філалагічных навук.

Знаёмства з тагачаснымі навуковымі публікацыямі дае падставы гаварыць, што вучоны глыбока асэнсаваў жанрава-стылёвыя асаблівасці творчасці рэпрэсаванага ў 30-я гг. беларускага пісьменніка Платона Галавача, адмовіўся ад традыцыйнай у савецкі час інтэрпрэтацыі яго спадчыны.

У 80-я гг. І.І. Калянковічу было прапанавана напісаць некалькі артыкулаў для энцыклапедычнага даведніка «Янка Купала», які рыхтаваўся да 100-гадовага юбілею песняра. Стаць адным з аўтараў такога выдання выкладчыку правінцыйнага інстытута было і гонарам, і адказнасцю, ён годна справіўся з пастаўленай рэдкалегіяй задачай.

Сваю навуковую працу Іван Іванавіч паспяхова сумяшчаў з выкладчыцкай і куратарскай дзейнасцю. На працягу 1980–1984 гг. ён быў куратарам групы, у якой я вучылася. У маёй памяці і ўспамінах маіх аднагрупнікаў Іван Іванавіч застаўся далікатным, чулым чалавекам. Ён умеў любіць людзей, і яны гэта адчувалі. Знешне ён быў стрыманы ў выяўленні сваіх эмоцый… Мала гаварыў, больш слухаў, хаваючы ад субяседніка засяроджана-напружаны позірк карых вачэй.

Наш куратар шчыра адгукаўся на праблемы, што ўзнікалі ў студэнцкім калектыве і ў асабістым жыцці кожнай з нас, дапамагаў і словам, і справай. Пры гэтым ніколі не акцэнтаваў увагу на сваіх заслугах. Выхаваўчыя мерапрыемствы, якія праводзіліся пад яго кіраўніцтвам, былі пазбаўлены ідэалагічнага пафасу, скіроўвалі ўвагу будучых славеснікаў у рэчышча агульначалавечых і прафесійных праблем. Выкладчык і сам увесь час займаўся самаўдасканаленнем. Івана Іванавіча часта можна было спаткаць у чытальнай зале абласной бібліятэкі імя М. Горкага. Ён цікавіўся творчасцю маладых берасцейскіх аўтараў, нярэдка запрашаў іх на сустрэчы з намі, падтрымліваючы таленавітых пачаткоўцаў вусна і ў друку.

Наш куратар не цярпеў грубасці. Пратэстуючы супраць яе праяў у адносінах да сваіх выхаванцаў, імгненна станавіўся рашучым і мужным. Шчуплы, сярэдняга росту мужчына, ён не раз быў нашым адзіным заступнікам ад натоўпу хамаватых «кавалераў» падчас працы на бульбе і фальклорнай практыкі. Згадваючы мінулае сёння, глыбей разумеецца, які няпросты перыяд перажываў у пачатку 80-х Іван Іванавіч. Аднак драматызм яго ўласнага лёсу не закранаў сутнаснага ў яго характары ў адносінах да людзей і свету.

Збег абставінаў, на жаль, прымусіў І.І. Калянковіча працаваць выкладчыкам рускай літаратуры і літаратуры народаў свету аднаго з малдаўскіх педінстытутаў, а пасля зноў вярнуцца да настаўніцкай працы ў Вільямовічскай сярэдняй школе Брэсцкага раёна. Апошнія гады свайго жыцця ён працаваў яшчэ і сумяшчальнікам на кафедры беларусазнаўства Брэсцкага педінстытута, які ў хуткім часе набыў статус універсітэта.

І.І. Калянковіч – адзін з аўтараў школьнага падручніка «Беларуская літаратура» для 10-га класа пад рэдакцыяй В.Я. Ляшук. Раздзелы ў вучэбным дапаможніку для школьнікаў сталі апошняй яго публікацыяй. Але мы, яго выхаванцы, працуючы на педагагічнай ніве, працягваем сеяць некалі так дбайна кінутае ў нашы душы Іванам Іванавічам зерне сумленнасці і чалавечнасці.
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**«Сцвярджаючы беларускасць і чынам, і словам...»**

На маёй кніжнай паліцы сярод кніг У. Калесніка ёсць некалькі асабліва дарагіх для мяне, бо яны падпісаныя аўтарам. У адным з аўтографаў (на кнізе пра выдатнага пісьменніка Янку Брыля) словы: *«Любі майго друга»*. Як вядома, сябравалі абодва пісьменнікі вельмі шчыра, разам працавалі, падарожнічалі, адпачывалі. Што ж было асноваю іх шматгадовай дружбы?

На гэтае пытанне, мяркую, адказаў сам Уладзімір Андрэевіч у нарысе «Усё чалавечае», зазначыўшы, што з іншымі пісьменнікамі Брыль *«чуе роднасць... цераз сваю, так бы мовіць,* ***беларускасць****, якую лічыць стрыжнем асобы, чалавечаю нормай»* [3, с. 164]. У асобе Уладзіміра Андрэевіча таксама быў такі стрыжань, і надзвычай моцны. Думаецца, менавіта беларускасць, пашана да роднага, нацыянальнага цесна збліжала і нават зрадняла абодвух гэтых неардынарных, таленавітых людзей. Яна, беларускасць, для Уладзіміра Андрэевіча была той воссю, вакол якой грунтавалася яго прафесійная дзейнасць, творчая праца і наогул усё жыццё.

Зараз няма сумнення, што постаць У. Калесніка належыць не толькі беларускай літаратуры. Яго думкі, памкненні і клопаты ахопліваюць значна шырэйшую прастору нацыянальнага жыцця – культуру, эканоміку, палітыку. Выразна пра гэта сведчаць апошнія працы пісьменніка, у прыватнасці незакончаны артыкул «Менталітэт – птушка крыўдлівая» (дарэчы, менавіта з яго ўзяты перафразаваныя словы, ужытыя ў загалоўку гэтага артыкула). Тут маштабнасць і глыбіня разважанняў У. Калесніка пра нацыянальную годнасць, пра ісцінную сутнасць беларускага менталітэту характарызуе яго як чалавека дзяржаўнага мыслення, высокага патрыятызму і грамадзянскай мужнасці.

У. Калеснік усведамляў, што яму давялося жыць і працаваць у цяжкі час, *«калі ахоўнікамі беларускага нацыянальнага менталітэту засталіся адны пісьменнікі ды настаўнікі беларускай мовы, [...] акторы беларускіх тэатраў, спевакі хароў, […] калі беларускую культуру сціснулі і прывялі да ролі нейкай прыправы да савецкага пышнага, звычайна русіфікаванага каравая»* [2, с. 26]. Аднак і ў гэтых неспрыяльных умовах ён зрабіў дзеля сцвярджэння беларускасці невымерна многа для аднаго чалавека. Згадаем, што больш за сорак гадоў Уладзімір Андрэевіч рыхтаваў настаўнікаў беларускай мовы і літаратуры, і яны, у сваю чаргу, зараз захоўваюць і развіваюць набыткі нацыянальнай культуры. Дадамо, што не адны настаўнікі выходзілі з-пад яго крыла, але і маладыя літаратурныя таленты, якія, пасталеўшы, цяпер узбагачаюць гэтую культуру. І асабліва падкрэслім, што быў У. Калеснік не толькі Настаўнікам іншых настаўнікаў ды паэтаў і празаікаў, а яшчэ і таленавітым творцам – пісьменнікам, крытыкам, мастаком, і кнігі і незлічоныя артыкулы, карціны і мастацкія фотаздымкі – плён яго творчай працы – засталіся з намі, сталі набыткам сучаснай літаратуры, культуры і навукі. Значыць, можна зноў і зноў вяртацца да яго твораў, заглыбляцца ў іх змест і сэнс (а яны вызначаюцца надзвычайнай глыбінёй і шматслойным зместам), вучыцца па іх не толькі павазе і любові да роднай зямлі, да беларускай літаратуры, але і да народнага слова.

Слова ў мове твораў У. Калесніка – вельмі важны і дзейсны сродак сцвярджэння нацыянальнай годнасці свайго народа. «Арганічная беларускасць Калесніка, – зазначае Г.М. Малажай, – заключалася ў тым, што ён заўсёды падкрэсліваў: родная мова – адна з найдаражэйшых духоўных каштоўнасцяў беларусаў» [5, с. 42]. І яго стаўленне да гэтае каштоўнасці было адпаведным: беражлівым і ўдумлівым. Не аднойчы тыя, хто добра ведаў пісьменніка і часта слухаў яго ці на лекцыях, ці на літаратурных сустрэчах, ці ў прыватнай гутарцы, заўважалі, што Уладзімір Калеснік і да зместу выказвання, і да яго моўнага ўвасаблення ставіўся аднолькава ўважліва. Іншым разам падчас яго выказвання нельга было нават зразумець, чаму ўзнікла пауза: пераканальную думку ён шукае ці дакладныя, трапныя, свежыя словы для яе выражэння? Думаю, не будзе памылкай лічыць, што для Уладзіміра Андрэевіча адно без другога не мела права на існаванне. Характэрныя рысы беларускай існасці ў яго творах знаходзілі паўнакроўнае моўнае выражэнне.

Дыяпазон моўных сродкаў, якія ўжывае Калеснік, надзвычай шырокі. Яго пісьменніцкаму лексікону ўласцівыя актыўнае выкарыстанне і нестандартная арганізацыя слоў і выразаў кніжнага і гутарковага стыляў, што абумоўлена многімі прычынамі. Так праяўляецца незвычайная рознабаковасць і ёмістасць асобы Уладзіміра Андрэевіча. Звароту да разнастайных лексіка-фразеалагічных сродкаў вымагае і агульная адметнасць стылю – навукова-мастацкага, якім ён карыстаўся, і разнастайнасць жанравых формаў, да якіх ён звяртаўся, і панарамнасць тэм, якія падымаў.

Заўважана, што Калеснік любіў упісаць у свой радок слова «вучонае», кніжнае, запазычанае. Гэта не толькі адпавядае шматгранным задачам літаратурнай крытыкі, з’яўляецца адзнакай маштабнай эрудыцыі і энцыклапедычнасці ведаў прафесара-філолага, але ў рэшце рэшт служыць назапашванню кніжных лексічных сродкаў у беларускай мове. Бо вядома, што ў яе гісторыі былі складаныя перыяды, калі пісьмовыя стылі перажывалі заняпад і шматлікія набыткі старабеларускай кніжнасці незваротна страціліся.

Аднак Уладзімір Андрэевіч клапаціўся не толькі пра ўзнаўленне страчанага, але і пра захаванне, дэманстрацыю і папулярызацыю тых багаццяў, што назапасіла нацыянальная беларуская мова. А ведаў ён гэтыя багацці дасканала. Сын беларускае зямлі, ён быў узгадаваны на родным слове, праца са словам была неад’емнай часткай яго пісьменніцкай і настаўніцкай дзейнасці, і ўсё жыццё Уладзімір Калеснік збіраў і вывучаў набыткі народнай мовы.

Паняцце народнага слова для пісьменніка вельмі шырокае. Найперш гэта слова фальклорнае, бо ў безлічы зацікаўленняў У. Калесніка фальклор быў скразною тэмай, над якою ён працаваў усё жыццё. Ён заўсёды заставаўся нястомным збіральнікам вуснай народнай творчасці, рупіўся пра выданне фальклорных збораў, ствараў сам або рэцэнзаваў вучэбныя дапаможнікі. І лічыў фальклор невычэрпнай крыніцай моўных багаццяў, памятаючы пра тое, што ў гісторыі беларускай мовы нават быў час, калі вусная народная творчасць была «галоўнаю, калі не адзінаю формаю існавання і развіцця мастацкага слова» [4, с. 246]. Сам ён, як сведчыць аналіз мовы яго твораў, нязменна чэрпаў з гэтае крыніцы і нязмушана карыстаўся яе багаццямі.

Мова кнігі Калесніка «Усё чалавечае» ўключае мноства прыказак і прымавак, і ў кожнай ёсць свая сэнсавая задача. Адны выкарыстаны для дапаўнення ці ўдакладнення аўтарскай думкі, напрыклад: *«Былі там выпады супраць афіцыёза, але тонкія, пра якія гавораць:* ***дурань не здагадаецца, разумны прамаўчыць****»* [3, с. 113] (тут і далей спасылкі на старонкі кнігі «Усё чалавечае»); *«*[...] *адказы палярныя, па схеме вядомай прыказкі:* ***Вінават Ігнат ці хата, што пусціла Ігната****»* [с. 223]. Другія парэмічныя выразы могуць надаваць выказванню пэўную экспрэсію: *«Непазнанаму даручаецца пазнаваць непазнанае, неразгаданаму разгадваць неразгаданае, а ўрэшце, і непазнавальнае:* ***хоць ялаў, ды цяліся****»* [с. 116]. Некаторыя з іх выступаюць сродкам характарыстыкі героеў літаратурных партрэтаў, у тым ліку і моўнай, як, напрыклад, у расказе пра Таўлая, які ў адказ на папрок ў празмернай маруднасці *«не стушаваўся, спакойна і разважліва гаворыць, што* ***спешка добрая для лоўлі скочак****»* [с. 42] (дарэчы, тут Калеснік падае ў мове Таўлая і польскі адпаведнік: ***conagle, topodjable***). Аднак часам аўтар проста дэманструе здабыткі народнай мудрасці, як, напрыклад, у аповядзе пра «велікоднае яечка»: *«Чырвоны колер [...] у народзе лічыцца сімвалам хараства:* ***“Што чырвана, то і хораша, што салодка – то і смачна”****»* [с. 62]; *«наканоўвалася паводле народнай мудрасці:* ***сябар майго сябра – мой сябар****»* [с. 63]. Пісьменнік амаль заўсёды забяспечвае такія выразы адпаведнымі спасылкамі на іх паходжанне (***па схеме вядомай прыказкі***, ***у народзе лічыцца***, ***паводле народнай мудрасці*** і падобн.). Думаецца, ён свядома (і гэта, на мой погляд, з’яўляецца асабліва важным і каштоўным) імкнецца паказаць фальклорныя скарбы на старонках сваіх кніг, каб захаваць іх для нашчадкаў («Напісанае ж застаецца!»), каб далучыць да іх як найбольшае кола чытачоў, каб прымусіць услухацца ў іх і ўдумацца. *«У фальклоры*, – пісаў Уладзімір Андрэевіч, – *трапляюцца творы [...], што зіхцяць досціпам, здзіўляюць кемнасцю, наталяюць сэнсам і адначасна маюць рытма-меладычную зладжанасць, нясуць пэўны настрой, льюць асалоду ў сэрц*а [...]: ***Хто не ўмее араці, таму хлеба не даці. Не даць хлеба, ні бацвіння, няхай гультай пасе свінні. Яму свінні дакучылі, араць яго навучылі****»* [с. 162].

У кнізе Калесніка трапляюцца і моўныя вобразы, уласцівыя казкам. Гэта фальклорныя эпітэты (*пяскі* ***сыпучыя****,* ***чарадзейка****-залатовачка, хатка-****завалюшка***), традыцыйныя параўнанні (*як жывая вада; бы тое сонейка; як мядзведзь у бярлозе; як у чарадзея закляцце*); казачная фразеалогія (*сем пар лапцей стаптаць; за сямю гарамі; і ў вадзе не тоне, і ў агні не гарыць, свет чуткамі поўніцца*) і інш. Іх прызначэнне разнастайнае. Калі пісьменнік апавядае пра мінулае, то карыстаецца такімі выразамі дзеля стварэння каларыту даўніны («Сцяжына міфа»). Аднак часцей ужывае іх у якасці сродкаў вобразнасці: *«Шкада было паненкі, якая,* ***бы тое сонейка****, свяціла ў лясным Антанёве»* [с. 7]; *«Страшава* (вёска Карпюка) *пад Беластокам, як на тагачасныя транспартныя сувязі, лічылася* ***за сямю гарамі****»* [с. 134].

У. Калеснік уключае ў аповед фрагменты іншых фальклорных жанраў: і калядкі (*«Божа ява праявілася – сорак кабылак ажарабілася і яшчэ столькі назначылася, сорак авечак акацілася і яшчэ столькі назначылася»*) [с. 25], і прыпеўкі, і ўрыўкі з песень. Здзіўляе пры гэтым вынаходлівасць аўтара ў спосабах і формах падачы гэтага матэрыялу: то пісьменніку падаецца неабходным спаслацца на бытаванне прымаўкі ў народзе, то менавіта ў іх наяўнасці заключаецца моўная адметнасць аналізуемага твора, а то субяседнік трапіўся такі, што проста сыпле гэтымі «залацінкамі». І Калеснік кожны раз нібыта спяшаецца падзяліцца з чытачом новым выслоўем, як, напрыклад, пачутым ад Брыля пра фатальную звычку асцярогі: *«Ох, гэты хлопец у крапіву не ўлезе»* [с. 69].

Аднак нельга сказаць, што пісьменнік лічыць адзінаю крыніцаю прыказак і прымавак толькі старажытны фальклор. Калеснік заўважае і сучаснае трапнае выслоўе, калі яно лаканічнае, дасціпнае, спеўнае і рытмічнае. Вось прыказка нашага часу пра аўтамабілефобію: *«Конь худы – едзь хоць куды, стаўляй абы-дзе – ніхто не звядзе!»* [с. 69]; а вось эпіграма з«Вожыка»: *«Вельмі б добра пеў салоўка, каб не тая апрацоўка»* [с. 25], якую пісьменнік ужывае для сціслай, але з’едлівай характарыстыкі чыноўніка-рэдактара, што *«прысвоіў сабе права паляпшаць народныя тэксты»*. Калеснік і сам умее выказвацца настолькі трапна, што і не адрозніш аўтарскіх слоў ад фальклорнага выслоўя, напрыклад: *«Правадыры... былі такія, якіх заслужылі падначаленыя,* ***табуном без кнута не пакіруеш****»* [с. 223].

З разнастайнымі мастацкімі задачамі пісьменнік выкарыстоўвае і беларускія народныя фраземы. Нават калі толькі пералічваць тыя устойлівыя выразы, што трапляюцца на старонках кнігі «Усё чалавечае», спатрэбіцца занадта многа часу. Каб паказаць разнастайнасць семантыкі і будовы фразем, назавем толькі некаторыя з іх: *з ласкі на пацеху, да шпіку касцей, лукаткамі назад, на скрут галавы, на волю лёсу; як вокам сягнуць, як тапельцу саломінка, як кот на гарачай блясе, як соль на рану, як рыба ў вадзе, як мёдам па губах, як па канец рук, бы сонныя мухі; стрэляны верабей, сем бочак арыштантаў, поўныя ноздры; не разлі вадою, ні к сялу ні к гораду; хоць трава не расці, хоць гвалт крычы; даў лататы, прыпыніць пэнд, браць на поўныя грудзі, грэлі душу, падліваць масла ў агонь, выкідваць конікі, паддаваў пары, пасадзіў на карачы, трапіў на зуб*і многія іншыя.

Такая насычанасць мовы твораў У. Калесніка беларускай народнай фразеалогіяй невыпадковая. Пісьменніку даводзілася працаваць разам з заснавальнікам айчыннай фразеалагічнай навукі Ф.М. Янкоўскім, якога Уладзімір Андрэевіч лічыў сваім аднадумцам-сябрам, называў «рупліўцам у матачніках роднага слова». Кнігі Янкоўскага ён заўсёды перачытваў, хораша адгукаўся пра іх ў рэцэнзіях і прадмовах. І, несумненна, вучыўся па іх роднаму слову, бо многія з фразем, адзначаных у Калесніка, фіксуюцца і тлумачацца ў працах Янкоўскага, напрыклад: *з ласкі на пацеху, на скрут галавы, настаўнік старой даты, інтэлігентка старой даты, да шпіку касцей* і інш.

Калеснік не абмінаў увагаю свежыя, незацяганыя выразы, стараўся паказаць іх чытачам і тады, калі разглядаў літаратурны твор або гаварыў пра таго ці іншага з аўтараў. Так, адзначыўшы як заслугу А. Карпюка вартасць мовы яго твораў, пісьменнік не толькі падкрэслівае, што Карпюк даваў *«ход усёй лексічнай, фразеалагічнай і эмацыянальна-інтанацыйнай рэчцы беларускай мовы»* [с. 146], але і падае для ілюстрацыі фраземы дыялектнага паходжання з адной старонкі тэксту рамана «Карані»: *кліночкі падбівае, капейка не запарыцца, на пень брахаць, жаба на языку не спячэцца, языком аперазацца любіць*. Думаецца, будзе справядлівым называць збіральнікам народнай фразеалогіі і Уладзіміра Андрэевіча.

Народнае слова ў мове У. Калесніка – гэта, натуральна, і слова дыялектнае. Большасць такіх слоў у мове пісьменніка выконвае не толькі намінатыўную функцыю, а кожны раз адкрывае чытачу штосьці новае. Калі чытаеш устарэлыя дыялектызмы ***пасажны верацень*** (градка зямлі, дадзеная жанчыне ў якасці пасагу), ***падсуседзі*** (тыя, хто не меў сваёй хаты), ***пастухоўскі «пуд»*** (мера зерня, якую па дамоўленасці выдзяляў кожны сялянскі двор грамадскаму пастуху), ***няўдобіца*** (непрыдатная да ворыва зямля), ***шарачок*** (вопратка з саматканага матэрыялу ў палоску ці ў клетачку), згадваецца гісторыя беларускае зямлі, гаротнае сялянскае жыццё. Пра беларускую культуру, звычаі, побыт больш выразнае ўяўлянне ўзнікае дзякуючы словам і выразам ***агледзіны, запросіны, на самапас, на скос***, ***на трэцюю капу***, ***аполец*** (кавалак сала), ***летнік*** (пінжак) і інш. Характар беларуса малюецца з дапамогаю эмацыянальна афарбаваных дыялектных дзеясловаў і прыметнікаў (***спанатрыць*** – скеміць, ***хіжы*** – спрытны, смелы). Заўважаецца, што пісьменнік вельмі вольна адчувае сябе ў стыхіі народнага слова і шырока выкарыстоўвае дыялектызмы ў пераносным сэнсе, напрыклад: *«Супраць* ***бросні*** *на паверхні жыццёвай плыні ідзе рамантык*...*»* [с. 128] – ***бросня:*** *1) плесня; 2) ціна, багавінне* [6, c. 218–219]; *«*[пан] *ездзіў на вечары і банкеты, што* ***радоўкаю*** *шыкавалі [...] чыноўнікі»* [с. 6] – ***радоўка****: 1) чарга пасвіць кароў; 2) чарговае ўтрыманне нанятага пастуха* [8, с. 242]*.* Часам ён утварае ад іх дэрываты, напрыклад: *«…дарогу перасекла* ***латачынка***, *колішняя Нёманава старыца»* [с. 78] – ад дыялектнага ***латак***, ***латок*** – *жалабок, па якім сцякае вада* [7, с. 629]*.*

Аналіз дыялектнай лексікі ў мове Калесніка выяўляе адну цікавую асаблівасць: у шэрагу выпадкаў кантэкстнае значэнне дыялектызма і звесткі пра семантыку слова ў дыялектных даведніках не супадаюць, параўн.: ***гадунцы*** *застойнага часу* [с. 154] – ***гадунец*** – *жывёла ва ўзросце аднаго года* [6, c. 41]; гл. таксама: ***аблуда***, ***вытыкаць***, ***здольнік***. Магчыма, пісьменнік надае дыялектнай назве іншую матывацыю, больш зразумелую нашым сучаснікам.

Беларускасць Калесніка хораша праяўляецца і ва ўжыванні самабытнай лексікі, у тым ліку і гутарковай, якую вызначае адметнасць, непаўторнасць яе семантычнага зместу. Паводле слоўніка беларускай безэквівалентнай лексікі гэта назоўнікі *сябрына, табала, нізка вершаў, навуковец, пачатковец, руплівец, рызыкант, непатрэбшчына, глыж, самаволя, бяседнік, сямейнік, дзяцюк, дамаўнік, жаробка, пакоша, папас*, дзеясловы *ходацца, скрыляць*, *адпрэчыць, нагадзіцца, падтыкаць*, прыслоўі *пагатоў, спакваля, неўпрыцям*, *неспадзеўкі* і інш. Ролю такіх слоў, як заўважае І. Шкраба, «у стварэнні нацыянальнага “твару” мовы цяжка пераацаніць» [9, с. 4].

Многія словы належаць да гутарковых і нават прастамоўных (*адхрышчвацца, дацінаць, махануць, вычэкваць, падтакваць, вышныпарыць, дазухавацца, дасціпнік, самотнік, сціжма, мітульга, завядзёнка, наедак, пражытак, паморак, прастакаваты, нашкелены, разам-гужам, хоцькі-няхоцькі* і інш). Яны таксама нясуць на сабе адзнаку нацыянальнага менталітэту: псіхалогіі народа, яго светапогляду. Народная мараль, напрыклад, адлюстравана ў ацэначных намінацыях: *вылупень, хітрун, трыбухач, круцель, пустабрэх, зацялёпа; весялун, шаляніца*; паэтычнасць светаўспрымання – у назвах *сястрыца, дачушка, падворайка, чысцюткія валасы, паляначкі*.

З лёгкай рукі Уладзміра Андрэевіча да скарбніцы беларускага народнага слова можна залічыць моўныя новатворы, што трапляліся яму на вока ў іншых аўтараў. Любіць ён слова *пашанота*, уласцівае Н. Мацяш. Ад Гарэцкага пазычыў слова *думаннік*, ад Жылкі – *летуценіць*, ад Брыля – *самотнік*. Сцвярджаючы, што «чысціню мовы ствараюць і захоўваюць таленавітыя вучоныя і мастакі, дзе б яны не жылі», пісьменнік дбаў не толькі пра захаванне моўных скарбаў народа і лепшых яго сыноў і дачок на старонках сваіх кніг, але і сам не цураўся словатворчасці. Яго шматлікія аказіяналізмы (*густавалі, пастухавалі, прамінанне, мінучасць, пакуса, абрыджванне*, *почут* і інш.) успрымаюцца як народныя, бо стварае ён іх па законах роднай мовы, пазбягаючы слоў-кáлек і слоў-калéк (калькі, на думку пісьменніка, часта выглядаюць калекамі).

Нагадаю пачатак майго выступлення. Гаворачы пра ***беларускасць*** Брыля, Уладзімір Андрэевіч прывёў яго словы: *«Гэта нармальна, што ў мяне яно ёсць, было і будзе – адчуванне роднай зямлі, народа, мовы, – нягледзячы ні на што».* І дадаў: *«Так, гэта нармальна ў прынцыпе, але жыццё [...] не раз пхала нас, беларусаў, да нацыянальнага нябыту. На шчасце, норма, захаваная дужэйшымі сярод нас, вяртала на шлях адраджэння ўсіх»* [3, с. 164].

Сярод гэтых, *дужэйшых сярод нас*, пачэснае месца належыць і Уладзіміру Калесніку.
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***Станіслава Антонаўна Каралевіч*** *(2002 год)*

**ЧУЖАЯ МОВА ЯК СРОДАК ХАРАКТАРЫСТЫКІ**

**(па матэрыялах кнігі «Пасланец Праметэя»)**

Я звярнулася да апошняй кнігі пра Уладзіміра Андрэевіча Калесніка, у якой адлюстраваўся яго час, яго жыцце, яго асоба. Гэта цудоўнае выданне і, на мой погляд, не толькі шчырае, удзячнае Майстру, але і вельмі асэнсаванае, ужо аддаленае часам ад тых падзей і той атмасферы, якая панавала ў канцы ХХ ст. Шкада, што многае з таго часу страчана, асабліва ў адносінах паміж людзьмі, у зацікаўленасці справамі і творчасцю калег, сяброў, у жаданні дапамагчы, параіць, падтрымаць, не быць абыякавым. І над усім гэтым пануе ён – мысліцель і настаўнік, дарадчык і апякун – Уладзімір Андрэевіч Калеснік. *«Са старонак кнігі прасвечваецца між радкамі, жыва ўяўляецца яго воблік, чуецца яго голас»* [2, с. 334] (тут і далей цытаты прыводзяцца па кнізе «Пасланец Праметэя»). Адзін з раздзелаў так і называецца: «Пра яго. Галасы з “Берасцейскага вогнішча”». Дарэчы, уся кніга напоўнена галасамі – дыялогамі, цытатамі, сказамі з простай, ускоснай і няўласна-простай мовай. Гэта не здарма, таму што менавіта такія канструкцыі – найлепшы сродак стварэння эфекту прысутнасці, найбольш дакладнай перадачы чужога маўлення, сродак характарыстыкі праз мову, нарэшце, сродак стварэння экспрэсіі, якая найбольш уздзейнічае на чытача і ўражвае яго. Напэўна, таму кніга і пачынаецца папулярным у журналістыцы жанрам – дыялогам у той яго разнавіднасці, якой з’яўляецца інтэрв’ю (інтэрв’ю У.А. Калесніка газеце «Зара», якое правёў літаратуразнаўца Генадзь Праневіч). У жанравых дыялагічных формах адлюстроўваюцца асобыя характарыстычныя рысы ўдзельнікаў дыялогу, у рэпліках праяўляецца іх моўная манера і прафесійны вопыт. У гэтым інтэрв’ю, у той версіі, якая была надрукавана, перад намі зацікаўлены дыялог людзей дасведчаных, неабыякавых да таго, што адбываецца ў краіне, заклапочаных лёсам Радзімы, мовы, літаратуры. Гэта дыялог-успамін, дыялог-разважанне, дыялог-жарт. Кола праблем, узнятых у інтэрв’ю, шырокае, разнастайнае: дзяцінства і вучоба ў гімназіі, захапленні У.А. Калесніка, вайна, лёс інтэлігенцыі, літаратуры, беларускай мовы і г. д. У дыялогу выкарыстаны самыя розныя стылістычныя сродкі счаплення і ўзаемасувязі рэплік (падхват адной рэплікі другой, меркаванні па адным і тым жа пытанні, перапытанне, адказ пытаннем на пытанне, станоўча-адмоўная форма адказу, адказ – працяг думкі, адказ-палеміка, адказ-разважанне і г. д). Скрозь рэплікі дыялогу перад намі паўстае інтэлігент, філосаф, пісьменнік – Чалавек, якому ўласціва «ўсё чалавечае».

Кніга «Пасланец Праметэя» пранізана цытатамі з Калесніка: з яго навуковых твораў, публіцыстыкі, прыватных гутарак, пісьмаў, лекцый, выступленняў – адусюль гучыць голас і жывое слова Уладзіміра Андрэевіча. Аўтары артыкулаў звяртаюцца да цытат для пацверджання ўласнай думкі, растлумачэння той ці іншай сітуацыі. Напрыклад, свабоду творчай асобы У.А. Калеснік сцвярджаў адназначна, без агаворак: *«...мастак не можа дайсці праўды без эмоцый і перабораў, таму мае права гаварыць усё, што хоча, і рана ці позна давядзецца гэтае права афіцыйна прызнаць і ў нас...»* [с. 230]. Па словах Уладзіміра Калесніка, *«родная мова ў вуснах чалавека асабліва выдатнага, надзеленага аўтарытэтам вучонасці, была з часоў Скарыны і засталася назаўжды сімвалам патрыятычнай вернасці»* [с. 258].

У публіцыстыцы да чыста інфармацыйнай функцыі цытаты дабаўляецца эмацыянальна-экспрэсіўная, гэтым узмацняецца выразнасць маўлення. Структура выкарыстаных у кнізе цытат разнастайная – ад слова і словазлучэння да значнага ўрыўка тэкста. Па-рознаму яны ўводзяцца ў тэкст: ідуць пасля аўтарскіх слоў (*«Запаветам для нас гучаць яго радкі: “Каб пражыць змястоўна ўласнае жыццё, чалавеку патрэбна далучыцца да жыцця: грамадскага, нацыянальнага, агульначалавечага”»*); уключаюцца ў тэкст як яго адносна самастойныя часткі (*«Асабліва трапяткія адносіны выяўляў Калеснік да мастацкага слова. “На якой мове размаўляе кароль, на такой гаворыць і шляхта”, – адказаў Уладзімір Андрэевіч на рытарычнае пытанне партыйнага боса»*); устройваюцца ва ўскосную мову (*«Ён пераканана даводзіў нам, што “творчасць – гэта і ёсць спроба на несмяротнасць”»*); далучаюцца з дапамогай пабочных і ўстаўных канструкцый (*«На яго думку, гэта адзін са сродкаў “буджэння аслеплай душы”»*; *«І толькі цяпер па-сапраўднаму даходзіць змястоўнасць такіх характарыстык, як “сацыялістычныя папуасы”, “пашахонцы няшчасныя”, “галубіцы іарданскія”»*).

У публіцыстыцы выкарыстоўваюцца і больш экспрэсіўныя формы чужой мовы. Перш за ўсё гэта простая мова, свабодная (немаркіраваная простая мова) і няўласна-простая мова, а таксама розныя варыянты ўскоснай мовы (ад звычайных канструкцый дзелавой мовы да мастацкай ускоснай мовы). Стылістычныя функцыі простай мовы ў публіцыстычным тэксце разнастайныя: яна не толькі змяшчае ў сабе тую ці іншую інфармацыю, але выступае як сродак выразнасці, малюе воблік герояў, якія маюць уласную манеру маўленчых паводзін. У залежнасці ад таго, як герой выбірае і вымаўляе словы, можна судзіць аб прыхільнасцях яго да кніжнай мовы або, наадварот, прастамоўя, аб тым, грубай ці ветлівай форме ён аддае перавагу, ілжывая ці шчырая інтанацыя пераважае. Г.М. Малажай зазначае, што *«выключна валодаючы навуковым стылем... Калеснік мог дазволіць сабе то непасрэдную гутарковасць, якая часам даходзіла да прастамоўнасці, то ўзнёслую паэтычнасць»*. Уладзімір Андрэевіч быў розны ў слове. Гэта падмечана ўсімі, хто ведаў яго, ад былых студэнтаў і вучняў да сяброў і блізкіх. Гэта пацверджана шматлікімі рассыпанымі ў кнізе канструкцыямі з простай мовай з паўсядзённага жыцця і афарыстычнымі, абсалютна дакладнымі, геніяльнымі думкамі-цытатамі з Калеснікавых прац, артыкулаў, выступленняў: *«Пасля паўзы выкладчык* ***вынес прысуд****: “Чытала, шаноўная, не шкадуючы галасавых звязак. А калі дайшла да радкоў аб трох бярозах, здалося, што ў тваіх бяроз лісце жалезнае. Ні пяшчоты ў голасе, ні любові – адзін метал. Дрэнна! Цяжка слухаць такое чытанне”»* [с. 9]. Характарыстычныя рэмаркі змешчаны ў словах, якія суправаджаюць простую мову: *«Але Уладзімір Андрэевіч* ***адказаў даволі рэзка****: “Калі можаш не пісаць – не пішы!” Гнятлівая паўза цягнулася вечнасць. “Сядай! –* ***не запрасіў, загадаў****. – Зося, прынясі нам чаго-небудзь”»* [с. 227]; *«Калі траплялася, што тое ці іншае прозвішча было Уладзіміру Андрэевічу недаспадобы, ён* ***рэзка перапыняў****: “А што там такога карыснага ты знайшоў?”»* [с. 187]. *«Дзіця маё мілае, –* ***абурана гудзе*** *ён, а ў вачах скачуць чорцікі, – я не прыціскаю. Як можна! Я – твой бацька!»* [с. 239]. Васіль Жуковіч піша: *«У такіх выказваннях і азначэннях мне бачыцца найперш ён сам, ягоная сутнасць; да іх я дадаў бы некалькі палярных рыс: сакрушальна-рэзкі і лагодны, экспрэсіўны і разважлівы, натхнёны і роспачна-прыгнечаны»* [с. 96]. Г.М. Праневіч удакладняе, што *«Калеснік-літаратар і Калеснік – жывы чалавек – шмат у чым розныя людзі. Пісьмо, праца над словам астуджвалі яго гарачую, імпульсіўную натуру, яго імгненную, часта няпрадсказальную рэакцыю на падзеі, людзей»* [c. 89].

Цяпер, у аддаленні часу, нам складана ацэньваць як абсалютна дакладныя канструкцыі з простай мовай, выкарыстаныя ў кнізе ўспамінаў. Напэўна, нешта ўрэзалася ў памяць дакладна, нейкія выказванні, па форме супадаючы з простай мовай, перадаюць усё ж такі толькі сэнс выказвання, нешта перабольшана, а нешта сцёрта. Але несумненна адно: канструкцыі з чужой мовай, асабліва калі яны ўвасоблены ў форме простай мовы, дыялогу – сапраўдны сведак жыцця реальных людзей, таму выкарыстанне менавіта гэтых формаў узмацняе дакументальнасць публіцыстыкі і яе экспрэсіўныя магчымасці.
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***КОЛЕСНИК СОФЬЯ МИХАЙЛОВНА***

*С.М. КОЛЕСНИК (1927–2015). Работала преподавателем (1966–1979), старшим преподавателем (1979–1997) кафедры иностранных языков, кафедры иностранных языков с методикой преподавания; научным сотрудником (1997–2007) Образовательно-просветительского центра имени В.А. Колесника.*

«**ДУМАЮ, Я БЫЛА НЕБЛАГОЙ ВЫКЛАДЧЫЦАЙ**»

Амаль у кожнага з нас ёсць свой добры геній. Як ні дзіўна, але ж такі чалавек найчасцей далёкі ад нас па характары. Для многіх студэнтаў-філолагаў 80-х такім добрым геніем стала Зося Міхайлаўна Калеснік.

Пры першым знаёмстве з Зосяй Міхайлаўнай, якое адбылося падчас уступных іспытаў па нямецкай мове, мяне перш-наперш незвычайна ўразіла знешняя вытанчанасць жанчыны, нягледзячы на лёгкую сутулаватасць і раўнамерна спакойную, прыглушаную гамонку. Было ў голасе выкладчыцы нешта настойлівае, магічнае, як гул чуллівай струны, якая доўга не сціхае. Зося Міхайлаўна знаходзілася на тым этапе духоўнага росквіту, калі ўнутраная сталасць адбілася на яе знешнасці, жэстах, манеры размаўляць, апранацца...

Спатрэбіўся час, каб вучні, а пазней калегі З.М. Калеснік, зразумелі: наша выкладчыца належыць да той невялікай кагорты інтэлігенцыі, якая паслана нам Богам і лёсам. «Ім належала пашана не са страху і не з карыслівасці, а з глыбокай чалавечай удзячнасці проста за існаванне, за змястоўную ўзнёсласць іх жыцця... і за мудрую даступнасць простым людзям, за карыснасць свету», − пісаў Уладзімір Андрэевіч Калеснік у кнізе «Доўг памяці» пра сваіх настаўнікаў па польскай гімназіі. Гэтыя словы па праву можна аднесці і да нашай выкладчыцы нямецкай мовы З.М. Калеснік.

Далікатная, шчырая, прыгожая, разумная, мудрая, высакародная, добрая, патрабавальная, яна так ясна бачыла, адчувала кожны рух душы студэнта. Да сваіх выхаванцаў ставілася добразычліва. Адначасова строга і пяшчотна перажывала за іх няспраўджаныя надзеі, пакутавала за абыякавае стаўленне моладзі да свайго лёсу. Будучы чалавекам сціплым, Зося Міхайлаўна не выносіла самахвальства, фанабэрыі. Няёмка адчувала сябе, калі замест чалавечага твару бачыла нейкае падабенства – злепак безаблічнасці. Яна зведала глыбіню чалавечага гора, таму і патрабавала ад маладых людзей літасцівых адносін адзін да аднаго. Калеснікаўскай дабрыні, яе патрабавальнага гуманізму сёння, на жаль, не хапае сучаснаму пакаленню выкладчыкаў. Незабыўнае ўражанне пакінула шчырая ўсмешка, глыбейшая прастата Зосі Міхайлаўны Калеснік.

Выкладчыца напоўніла паветра студэнцкай аўдыторыі дыханнем неўтаймаванай мары, рамантыкай. Яна заразіла нас жаданнем вучыць і ведаць нямецкую мову, і не толькі; далучыла да багаццяў сусветнай літаратуры, пераканала, што без асэнсавання дасягненняў іншых цывілізацый мы не адбудземся як філолагі, настаўнікі. Амаль у кожнага з нас была карта Германіі, на якой мы, хто употай, а хто з заядлай задзірыстасцю дэманструючы ўсім, адзначалі славутасці страны. Спадзяваліся, што на змену маркотнаму стагоддзю прыйдзе час прыгожых адкрыццяў − і мы здолеем убачыць Германію і іншыя краіны свету.

Самае моцнае шкадаванне выклікала ў Зосі Міхайлаўны празмерная імклівасць часу, якую нічым нельга апраўдаць. Сапраўды, не паспееш азірнуцца, а ўжо марнее лета, якое амаль ва ўсіх людзей звязана з успамінамі дзяцінства. Не паспееш апамятацца, як ужо блякне маладосць і цьмянеюць вочы. А між тым ты яшчэ не паспеў убачыць і сотай долі той чароўнасці жыцця, якое яно раскідала вакол. Спагада ёсць у кожнага дня, у кожнай гадзіны. Зося Міхайлаўна шкадавала, што ёй не ўдалося ўбачыць увесь свет у яго таямнічай і маляўнічай разнастайнасці. Ды што там увесь свет! На знаёмства нават з любімай Беларуссю не хапала часу, а іншым разам і здароўя.

Сакрэт калеснікаўскага абаяння – ва ўменні ў кожнай дробязі адкрываць новае, цікавае, змястоўнае і рабіць гэта неназойліва. Мне ніколі не даводзілася чуць, каб пра практычныя заняткі, што праводзіла Зося Міхайлаўна, хто-небудзь сказаў: «Заўсёды адно і тое ж! Надакучыла!» Невыпадкова кожная новая сустрэча з З.М. Калеснік была радасцю бясконцых адкрыццяў. Успамінаецца: ідуць практычныя заняткі, мы займаемся перакладам тэксту з гісторыі горада Дюсельдорфа, радзімы Г. Гейнэ. Зося Міхайлаўна па памяці чытае вершы свайго любімага нямецкага паэта. Раптам спыняецца, узгадвае верш «У паўночным краю на кургане» ў перакладзе на рускую мову, прапануе нам яшчэ і беларускі варыянт. «Падумайце, − просіць выкладчыца, − як у паэтычным творы Г. Гейнэ перадае крушэнне яго і яе мары аб узаемным каханні?» Адказ на пытанне цяжкасці не выклікае. Думка Зосі Міхайлаўны сягае далей: на якім матыве канцэнтруе ўвагу ў перакладзе гэтага верша М. Багдановіч? Ва аўдыторыі цішыня, выкладчыца прымушае нас працаваць са словам. На дошцы яна выпісвае асноўныя вобразы верша – Г. Гейнэ: *пальма* (die Palme – ж. р.), *сасна* (der Fichtenbaum – м. р.); М. Багдановіч: *пальма* – ж. р., *сасна* – ж. р. Марудна, але ж паступова Зося Міхайлаўна падводзіць нас да думкі: беларускі паэт, свядома ці не, але робіць акцэнт на тэме адзіноты.

Уплыў выкладчыцы на лёс кожнага з нас не адразу быў прыкметны, але даволі значны. Сёння я не ўяўляю чытанне кніг без алоўка ў руках: нешта пазначаю на палях, падкрэсліваю асобныя выразы, па ходу чытання з’яўляюцца і пытальныя знакі, што сведчыць пра неабходнасць узяць у рукі слоўнік, энцыклапедычнае выданне і г. д. і ўдакладніць інфармацыю, знак // азначае: ёсць патрэба звярнуцца да гэтай старонкі пры асэнсаванні літаратурнага працэсу ў плане пераемнасці традыцый і г. д. Калі даводзіцца працаваць у бібліятэцы, па інэрцыі спыняюся на радках артыкула, па якіх прабегся аловак, а потым прыступаю да знаёмства з матэрыялам у цэлым.

Неяк выступала на літаратурным вечары нашай сучасніцы З. Дудзюк. Пасля майго выступлення пісьменніца папрасіла дазволу паказаць прысутным зборнік яе вершаў, што я трымала ў руках. Мне нават стала няёмка, на што Зінаіда Іосіфаўна сказала: «Люблю папісаныя кнігі. Гэта кніга ўдумлівага чытача, што прапускае кожны радок праз сэрца». І адразу ўзгадалася Зося Міхайлаўна Калеснік. Яна да апошняй хвіліны была страсным чытачом, не магла спакойна прайсці каля кніжнай крамы, набывала новыя выданні, нягледзячы на невялікую сваю пенсію. Аднойчы прызналася: «Не люблю чытаць чыстыя кнігі». Пры жыцці Уладзіміра Андрэевіча Зося Міхайлаўна чакала, калі муж першым прачытае новую кнігу, чарговы нумар часопіса, а потым ужо са своеасаблівымі міні-нататкамі Уладзіміра Андрэевіча брала ў рукі літаратурную навінку. «Люблю чытаць пасля Уладзіміра Андрэевіча, багацею», − шчыра прызнавалася наша выкладчыца. Калі нехта з нас скардзіўся, што не можа пачаць працу над курсавой, дыпломнай, Зося Міхайлаўна прыносіла кнігі з хатняй бібліятэкі, хаця з нас ніхто яе аб такой паслузе не прасіў. Саромеліся. А потым ужо Зосі Міхайлаўне было няёмка нагадаць недысцыплінаваным студэнтам, што затрымалі яны кнігу больш адведзенага тэрміну. Праходзіў час, курсавая пісалася, праца пайшла з лёгкай рукі Зосі Міхайлаўны, але ніхто і не задумваўся, што з’явілася сапраўдным штуршком да навукова-даследчай працы. Зараз я выразна ўсведамляю, што такая адметнасць у характары паводзін, як чытаць кнігу з алоўкам у руках, дасталася мне ў спадчыну ад Зосі Міхайлаўны. Як тут не ўзгадаць А. Блока, што геній выпраменьвае свет на невымерныя часовыя адлегласці. На наш погляд, гэта датычыцца і генія Настаўніка.

Сваё асабістае жыццё Зося Міхайлаўна ўтойвала ад нас. У адрозненні ад іншых выкладчыкаў яна не любіла, а можа не лічыла патрэбным расказваць пра свае падарожжы з мужам, сябрамі, паказваць фотаздымкі, выхваляцца знаёмствамі са знакамітымі людзьмі. Час ад часу магла толькі дазволіць фразу: вы абавязаны пабываць у Мірскім замку; перачытаць раман У. Караткевіча «Каласы пад сярпом тваім»; у продажы з’явілася новая кніга В. Быкава «Знак бяды»; пазнаёмцеся з творчасцю пачаткоўцаў, таленавітых землякоў, на старонцы газеты «Заря» (літаратурную старонку выдання, дарэчы, рэдагаваў Уладзімір Андрэевіч)...

Назіраючы за неразрыўнай парай двух навукоўцаў, мужчыны і жанчыны, – Зосі Міхайлаўны і Уладзіміра Андрэевіча – дазволім сабе працытаваць словы Рыльке, аднаго з любімых пісьменнікаў З.М. Калеснік: «...die wollten blühn, / Wir wollen dunkel sein und uns bemühn» («Их цель была – цвести, а мы хотим трудиться незаметно»). На наш погляд, гэта двухадзіны радок. «Их цель была – цвести» – гэта Уладзімір Андрэевіч. «А мы хотим трудиться незаметно» – гэта Зося Міхайлаўна. Дзве вялікія асобы, але ж такія розныя. У.А. Калеснік нікога не баяўся, ваяўніча адстойваў сваю пазіцыю, яму патрэбна была аўдыторыя, слухачы. Ён уздзейнічаў на нас. Зося Міхайлаўна дзейнічала ў нас. Побач з ёю заўсёды было мноства адзінокіх душ, для якіх яна стала крыніцай для наталення духоўнай смагі.

Я не ведаю ніводнай другой жанчыны, якая б так самаахвярна, з глыбокай пашанай ставілася да творчых пошукаў мужа, была яго першым чытачом, крытыкам, дарадцай, сакратаром, суразмоўніцай, нават пасля смерці Уладзіміра Андрэевіча ёй хапіла працы: займалася архівам мужа, збірала разрозненыя нататкі, рэдагавала іх, друкавала, здавала ў друк. Ціхенька працавала ў Адукацыйна-асветным цэнтры, названым у гонар Уладзіміра Андрэевіча, нікому не дакучала. Для нас, яе былых студэнтаў, калег, Зося Міхайлаўна была прыкладам адданасці справе мужа, сціпласці і любові да сваёй зямлі. Лёс гэтай мудрай Жанчыны, для якой каханне – не толькі жарсць, але і ахвяра, утоеная радасць, прымушае нас задумацца аб сутнасці кахання. «Ніколі, ніводнай хвіліны, я не адчувала сябе ў прысутнасці Уладзіміра Андрэевіча будзённа. За столькі гадоў сумеснага жыцця я да яго так і не прывыкла. У прысутнасці Уладзіміра Андрэевіча я адчувала сябе абароненай. З ім я па-іншаму нават ела... Бульба на агні падчас нашых падарожжаў – гэта не хлеб надзённы, гэта раскошны пір» – вось у чым сіла прыгожага пачуцця, што акрыляе Жанчыну. Узгадаем верш-прысвячэнне, які напісаў В. Жуковіч, вучань Уладзіміра Андрэевіча, наш зямляк, ужо пасля смерці настаўніка (17 снежня 1995 г.) і прысвяціў яго Зосі Міхайлаўне Калеснік:

Зося Міхайлаўна – Ваша паплечніца –

хутка сівець пачала.

Што, каб яшчэ ды не клопаты вечныя?

Самаахвярна шчыруе, сардэчная,

Працалюбівая, быццам пчала.

Усё на высокай любові трымаецца;

вернасць – адданая любові сястра,

з Вамі ўсё Ваша любімая раіцца;

век ёй тужыць, стаўшы белаю чаіцай,

покуль не прыйдзе СУСТРЭЧЫ пара.

У чым сіла калеснікаўскага ўздзеяння на нас, яе вучняў? Улада Зосі Міхайлаўны – у абнаўленні. Зося Міхайлаўна, хоць часам і было ёй балюча, ніколі нікога не асуджала, не крыўдзіла. Убачыць (прачытаць) – здзівіцца – захапіцца – падзяліцца убачаным (прачытаным) – вось жыццёвае крэда нашай выкладчыцы. Асабліва Зося Міхайлаўна любіла весці размовы пра дзяцей: пра іх незалежнасць, дапытлівасць, гарэзлівасць, а маладым яна раіла: «Будзьце іншымі! Глядзіце далей!» У гэтых словах, якія сёння ўспрымаюцца як словы малітвы, галоўнае: *будзьце*, што, безумоўна, азначае *жывіце, радуйцеся, стварайце*. Настаўніца верыла ў сваіх выхаванцаў і словамі «Глядзі далей!» (а не глыбей!) бласлаўляла маладых людзей, кожнага са сваім лёсам.

Успаміны, звязаныя з асобай Зосі Міхайлаўны, уздзейнічаюць на нас неяк асабліва, падобна мелодыям Шапэна, выклікаюць салодкі сум. Думаецца таму, што і музыка польскага кампазітара, і роздум пра студэнцкія гады вяртаюць нас у часы маладосці.

Неяк на сустрэчы са сваімі былымі выпускнікамі наша выкладчыца сказала: «Думаю, я была неблагой выкладчыцай». Пагадзіцеся, нельга з большай прастатой выявіць думку аб высакароднасці пражытага жыцця. Гэтыя словы − запавет, які аставіла нам у спадчыну наша *Настаўніца Зося Міхайлаўна Калеснік.*

***Ніна Мікалаеўна Борсук*** *(2015 год)*
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**ДЗЕ ЧАЛАВЕК, ТАМ ПАЭЗІЯ...**

З асаблівай асалодай перачытваю лірычныя творы мастака слова Уладзіміра Ануфрыевіча Лебедзева, пяру якога належаць зборнікі паэзіі «Верасовы разлог», «Несціханае рэха», «Нязводныя прысады», «Восеньскае ралля». І раптам лаўлю сябе на думцы, што зусім не ведала свайго выкладчыка, а пазней і калегу. З гэтым высакародным, светлым, таленавітым чалавекам, неардынарнаю асобаю я пазнаёмілася яшчэ студэнткаю, у Брэсцкім дзяржаўным педагагічным інстытуце імя А.С. Пушкіна.

Калі Уладзімір Ануфрыевіч упершыню ўвайшоў у аўдыторыю, высокі, падцягнуты, з прыемным барытонам, ён даволі строга папярэдзіў, каб мы, студэнты рускага аддзялення (вучыліся мы тады на другім курсе філалагічнага факультэта), больш сур’ёзна ставіліся да курса гісторыі беларускай літаратуры. Усе адрэдагавалі даволі спакойна на словы выкладчыка. Магчыма таму, што патрабавальныя ноткі ў голасе Уладзіміра Ануфрыевіча гучалі сціпла, пераважалі спагадлівасць, зычлівасць. А магчыма таму, што бесклапотная маладосць не задумвалася, што ведаць мову сваіх продкаў, шанаваць гісторыю, літаратуру, культуру роднага краю кожны сучасны беларус проста абавязаны.

Уладзімір Ануфрыевіч прыцягваў да сябе ўвагу пільным стаўленнем да слова як да асноўнага інструмента паэтыкі. Невыпадкова з часам наш выкладчык звярнуўся да жанру танка. Уладзіміру Ануфрыевічу ўдалося за кошт выкарыстання мнагазначных слоў, амонімаў надаць непаўторны каларыт гэтай літаратурнай форме.

Шуміць дарога.

Едуць і едуць людзі

З турботай сваёй.

Зрэшты, туды шлях вядзе,

Куды імкнецца душа.

У дадзеным паэтычным кантэксце слова *шлях* ужываецца ў значэннях ‘шляхі зносін’, ‘жыццёвы шлях’, ‘Млечны шлях’. У танка «Хмельная радасць» слова *ісці* ўжываецца ў значэнні ‘перамяшчацца ў прасторы’, а таксама набывае дадатковы сэнс ‘помніць’:

Вечарамі маці

Кліча сына дахаты

І чуе: «Іду».

Дзеці ідуць да маці…

Ці ўсе прыходзяць у час?

Як бачна, нягледзячы на тое, што да жанру танка прад’яўляюцца жорсткія патрабаванні (танка складаецца з 31 склада), у выніку чаго вершы, напісаныя на адну тэму, часам вар’іруюцца ў слове альбо часціцы, як бы запрашаючы чытача зрабіць выбар на свой густ, вершы У. Лебедзева не належаць да ліку версіфікатарскіх твораў. Уладзімір Ануфрыевіч прадстае перад чытачом тонкім, глыбокім лірыкам, які працуе над удасканаленнем думкі.

У студэнцкія гады мы не толькі не ведалі, што Уладзімір Ануфрыевіч піша вершы, але нам нават цяжка было ўявіць нашага выкладчыка паэтам-філосафам з ранімай і далікатнай душой, чалавекам эмацыйным. Уладзімір Ануфрыевіч чытаў лекцыі ў хуткім тэмпе, манатонна, часам гледзячы ў акно. Зрэдку мы чулі яго смех, нястрымны, звонкі, празрысты. І раптам хоку, санеты, рубаі...

Сонца ўсім свеціць.

Імкніся пражыць жыццё

З сонечным святлом (хайку «Адкрыццё свету»).

Магчыма, Уладзімір Ануфрыевіч не давяраў свае вершы студэнцкай аўдыторыі паводле выключнай сціпласці характару. Чысты ў думках, памкненнях і ўчынках, пазбаўлены зайздрасці і сквапнасці, наш выкладчык ніколі не скардзіўся на долю, абыходзіўся тым, што ёсць, не прэтэндаваў на большае, цярпліва пераносіў усе жыццёвыя нягоды і выпрабаванні. Паняцце шчасця для Уладзіміра Ануфрыевіча асацыіруецца са светлымі ўспамінамі пра ціхую песню матуліну, пра бацьку, які не вярнуўся з вайны, з усмешкай каханай жанчыны, з сумленнай працай, бо для яго было вельмі важна пакінуць добры след на Зямлі:

Шкадуй не час, які знікае,

Шкадуй сябе, як лёс не мае

Той справы, што жыццё трымае

І на зямлі след пакідае.

Магчыма таму, што Уладзімір Ануфрыевіч быў сапраўдным інтэлігентам. Наш выкладчык не мог дазволіць сабе падчас заняткаў зрабіць заўвагу «балбатушкам-смехатушкам», з’іранізіраваць у іх адрас. Усё, што накіпела на душы, ён выліваў на паперу. Адсюль арыгінальная пабудова верша: на аснове рытарычных пытанняў:

Нашто слухаць,

Калі не запамінаецца.

Нашто цікавіцца,

Калі ўсё не цікава.

Нашто вучыцца,

Калі не хочацца.

Нашто працаваць,

Калі так гуляць цягне…

І што тады

Застаецца ад жыцця?

А магчыма таму, што, як чалавек дысцыплінаваны, Уладзімір Ануфрыевіч не мог дазволіць марнаваць час, адведзены на лекцыю, на лірычныя адступленні не ў межах акрэсленай тэмы. На наш погляд, асоба нашага выкладчыка выразна акрэсліваецца ў рубаі, які ўяўляе сабой сінтэз філасофскай думкі і высокага пачуцця.

Як сэнс жыцця ўсё ж трэба разумець:

Ці ён у тым, на працы каб гарэць,

Ці ў тым, каб паспытаць уцехаў,

Ці адначасна там і там паспець?

Думаецца, часам было Уладзіміру Ануфрыевічу балюча, што не мог ён падзяліцца са студэнтамі сваімі эксперыментамі, уласнымі думкамі, арыгінальнымі ідэямі, якія ён выпакутаваў. Магчыма таму, што мы не гатовы былі, па перакананні выкладчыка, да ўспрымання літаратуры інтэлектуальна-філасофскай плыні. Выкладчык разумеў, што літаратура, якую на працягу 70 год ад імя рэвалюцыі і ў імя шчасця народаў рабілі бяздумнай, ілюстрацыйнай, імітацыйнай (на жаль, наша пакаленне выхоўвалася пераважна на такой літаратуры), нас адвучыла думаць.

Сёння імя Уладзіміра Лебедзева добра вядома не толькі на Берасцейшчыне. Зварот нашага выкладчыка да паэтычных форм, выпрацаваных гісторыяй еўрапейскай і ўсходняй паэтычных культур, − гэта, безумоўна, рэакцыя на ідэалагічную зададзенасць літаратуры сацрэалізму. Усвядомленыя эстэтычныя пошукі настаўніка не засталіся па-за ўвагай яго вучняў. «Галоўнае ж у тым, − адзначае паэт Алесь Каско, былы вучань У. Лебедзева, − што ў вершах цвёрдых жанравых формаў не адчуваецца зададзенасці, выразна прагледжваецца эмацыйны выток, узбагачаны майстэрствам. Чым карацейшая, а значыць, і цяснейшая застылая форма, тым большай разумовай і эмацыйнай напоўненасці яна патрабуе. Сапраўдная ўдача надараецца тады, калі думку і пачуццё паэт сфармоўвае імгненна і нязмушана ў сабе, ледзь-ледзь падпраўляючы іх у гатовым “сасудзе” ўсталяванай формы».

Уладзімір Ануфрыевіч – чалавек энцыклапедычных ведаў. Ад кожнай размовы з ім багацееш. У.А. Лебедзева студэнты паміж сабой называлі «ходячая энциклопедия», «дока». Ён прыходзіў на першую пару са стосікам газет. Як ні дзіўна, але ўжо з раніцы Уладзімір Ануфрыевіч ведаў усе навіны, пра якія мы, у лепшым выпадку, даведаемся на працягу дня са сродкаў масавай інфармацыі. Як яму ўдавалася нават раней за У.А. Калесніка знаёміцца са зместам літаратурных часопісаў, для нас гэта застаецца загадкай.

Дарэчы, пра У. Лебедзева нельга было сказаць, што яго хвалюе толькі філалогія. Уладзімір Ануфрыевіч − клапатлівы бацька. Неаднойчы члены яго кафедры былі ўцягнуты ў дыскусіі па абмеркаванні тэм сачыненняў, зместа задач па матэматыцы, хіміі і г. д. Расхваляваны Уладзімір Ануфрыевіч хадзіў па кафедры і разгублена паўтараў: «Не, вы толькі паслухайце. Як такое можна было напісаць? І хто да такога толькі дадумаўся!» А мы дзівіліся, няўжо наш настаўнік дапамагае дзецям і па гэтых дысцыплінах? Ён мог гадзіну расказваць пра дачу, даваць парады, як даглядаць за маладымі дрэўцамі, сеяць моркву... Падчас працы над дысертацыяй, навуковымі артыкуламі, пры распрацоўцы новага курса лекцый мы, былыя студэнты, а цяпер калегі Уладзіміра Ануфрыевіча, ішлі да яго за парадай. Наш выкладчык, ні на хвіліну не задумваючыся, пералічваў артыкулы, выданні, у якіх быў змешчаны неабходны матэрыял.

Свае думкі настаўнік выражаў сцісла, але глыбока. Ці не гэтая рыса характару падштурхнула творчую асобы звярнуцца да вытанчанай, строгай формы, «формы імгненнай фіксацыі думкі», – трыялету. Болей таго, У. Лебедзеў − адзін з першых у айчыннай паэзіі напісаў трыялетам пра трыялет, санетам пра санет.

Дарога карацейшая ўдвая.

Калі на спадарожніка шанцуе,

Чыя прысутнасць дух і твой мацуе.

Дарога карацейшая ўдвая:

Аповяды і споведзі пачуеш,

А пад нагамі – родная зямля.

Дарога карацейшая ўдвая,

Калі на спадарожніка шанцуе.

Пагадзіцеся, Уладзімір Ануфрыевіч − шчаслівы чалавек, бо беларускі чытач з цікавасцю звяртаецца да паэтычных твораў нашага выкладчыка. Мы бясконца давяраем лірычнаму герою У. Лебедзева, мудраму чалавеку, які здолеў зразумець і данесці да нас простую ісціну: шчасце – «суладдзе вечных зносін». І гэта не дзіўна, мастак слова піша аб тым, «што перажыў, / Што зведаў сам на ўласным лёсе, / Што выклікала смех і слёзы». Многія паэтычныя радкі Уладзіміра Ануфрыевіча ўбіраюць у сябе маральна-этычныя нормы паводзін, якімі кіраваўся наш Настаўнік па жыцці, таму і ўспрымаюцца намі як афарыстычныя выслоўі: «Жыві сумленна, не губляйся, / На вынік працы спадзявайся»; «Як жывеш, трэба жыць, / Не зняверыцца»; «Хто жыве, як у сне, / Позна схопіцца»; «Пакуль мы ёсць на белым свеце, / Не пакідае нас надзея», «Сям’ю кармі, а не туляйся, / На вынік працы спадзявайся»...

Усё жыццё нашага настаўніка поўнілася і поўніцца Любоўю, Надзеяй, Верай. Ці не таму і паэтычны сусвет У. Лебедзева – лірычна-адухоўлены. Узгадваючы лёс Уладзіміра Ануфрыевіча Лебедзева, мы пераканаліся: дзе Чалавек, там паэзія. Сэрца, унутраны свет душы нашага Настаўніка – змясцілішча, з якога паэзія выпраменьваецца.

***Ніна Мікалаеўна Борсук*** *(2015 год)*

***ЛИОКУМОВИЧ ТИМОФЕЙ БОРИСОВИЧ***

*Т.Б. ЛИОКУМОВИЧ (1936). Доктор филологических наук, профессор; отличник образования Республики Беларусь (1995); победитель (2005) международного литературного конкурса белорусов зарубежья «Наследник Скорины» в номинации «Проза»; первый председатель (1994–1998) специализированного совета по защитам кандидатских диссертаций по белорусскому литературоведению при БрГУ имени А.С. Пушкина. Работал заведующим (1974–1989) кафедрой русской литературы, (1989–1998) кафедрой литератур народов мира.*

**«Не для житейского волненья, не для корысти,**

**не для битв…»**

Существует странная закономерность: многим людям прошлое почему-то представляется лучшим, чем настоящее. Может быть, это объясняется желанием вернуться во времена молодости, когда жизнь блистает яркими красками, мир сверкает разными гранями, мечты манят вперед и веришь, что все будет хорошо. Однако, хотя это «хорошо» наступает (ведь прогресс в развитии человечества налицо), для отдельного человека – я говорю о себе – причины для сожалений о прошлом сохраняются. Мне кажется, нашему времени недостает настоящих личностей. Убеждаюсь в этом, вспоминая преподавательское сообщество филологического факультета, каким оно было лет двадцать назад.

В этом сообществе замечательной личностью представляется Тимофей Борисович Лиокумович, которого мне посчастливилось знать на протяжении всего времени его работы в Брестском университете. В середине 80-х гг. Тимофей Борисович читал у нас русскую литературу; позже, в бытность мою преподавателем, мы стали коллегами по факультету. С 1991 г. Тимофей Борисович, к тому времени уже много лет возглавляющий кафедру русской и зарубежной литературы, консультировал меня по многим вопросам заведования кафедрой русского языка, поскольку наши кафедры были выпускающими на русском отделении. Памятуя о том, что высказываться о человеке можно лишь зная его, живя рядом с ним, думаю, что именно эти обстоятельства позволяют мне говорить о Тимофее Борисовиче.

По большому счету, камнем, о который оттачивались достоинства личности профессора Т.Б. Лиокумовича, была русская литература. С ней навсегда оказалась тесно связанной его судьба. Очевидно, сначала литература для него, как и для многих из нас, явилась учебником жизни, художественным воплощением идей и идеалов, жизненных установок и прекрасных чувств. Однако и профессиональная деятельность Тимофея Борисовича оказалась неотделимой от литературы, потому что он стал преподавателем-филологом.

Впервые представший именно в этой ипостаси перед нами, студентами-заочниками, Тимофей Борисович открылся как личность необыкновенно притягательная. Привлекательные черты находил в нем каждый из нас: одни, жаждущие знаний, – глубокую эрудицию; других привлекала логично выстроенная композиция лекций; а некоторых из наших «взрослых» студенток-заочниц – они стремились сесть поближе к кафедре – и внешняя, мужская привлекательность Тимофея Борисовича. Правду сказать, стройный брюнет, с густыми волнистыми волосами, поблескивающими из-под очков темными, немного прищуренными глазами в «колосистых» ресницах, со сдержанной улыбкой, с грудным, слегка надтреснутым голосом, не мог не нравиться всей женской аудитории. Между тем преподавателя Т.Б. Лиокумовича характеризовала сдержанность, отсутствие всякой фамильярности, желания стать «своим», сохранение некоторой дистанции по отношению к студентам и коллегам, при этом глубокая интеллигентность и тактичность.

Мне в студенчестве по-особому импонировала глубина лекций Тимофея Борисовича, их наполненность живыми фактами из жизни писателя, из истории его творений. Его лекциям присущ академизм в лучшем смысле этого слова, демонстрирующий не только глубину и обстоятельность мышления, но и истинную влюбленность в литературу при внешней сдержанности эмоций. Нам удивительно повезло, что курс русской литературы первой половины ХIХ в. читал именно этот преподаватель. Уверена, что именно благодаря лекциям Тимофея Борисовича о Пушкине (а личность и творчество этого поэта всегда были предметом его научных интересов) для меня Пушкин остается самым живым и современным до сих пор и каждый раз, сколько я ни возвращаюсь к его текстам и письмам, открывается по-новому.

Сейчас, имея двадцатипятилетний собственный опыт чтения лекций, я прекрасно понимаю, что за спокойной, размеренной подачей учебного материала, за четкой, выверенной композицией лекций скрывается не только истинная увлеченность литературой, но и огромная исследовательская работа. Тимофей Борисович не просто преподаватель – он исследователь, ученый. Избрав профессию учителя, специализацию литературоведа, он стремился к совершенству, к вершинам в своем деле. При этом Тимофей Борисович ни с кем на факультете не соперничал: он стремился обгонять лишь самого себя; он занимался наукой не ради карьеры, не для развлеченья – это стало *смыслом* и *содержанием* его жизни. Ведь бывает, что одно дело, постоянно и строго выполняемое, упорядочивает и все остальное в жизни. Так получилось и у Тимофея Борисовича.

Постоянная исследовательская работа позволила кристаллизоваться и определяющим чертам характера Тимофея Борисовича. Человек характеризуется не только тем, *что* он делает, но и тем, *как* он это делает. Этому человеку присуща редкая целеустремленность, работоспособность, настойчивость, сосредоточенность, сдержанность, самоуважение.

Нельзя не сказать о гражданской позиции профессора Лиокумовича: Тимофей Борисович, посвятивший жизнь исследованию русской классической словесности, внес весомый вклад и в белорусскую литературу и культуру. Предпринятое им сопоставление творчества Пушкина и Купалы положило начало разработке проблемы типологических соответствий между русской и белорусской национальной литературами – проблемы, долгое время и после отъезда Тимофея Борисовича остававшейся предметом научных изысканий на кафедре. Монография о потомках А.С. Пушкина в Беларуси, ставшая результатом огромной поисковой работы в архивах, в образовательных центрах нашей страны, стала уникальной в силу ее новизны. «Нехитрое дело, – подчеркивал в свое время Якуб Колас, – попасть ногою в проложенный след; гораздо труднее, но зато и почетнее, прокладывать путь самому».

Тимофей Борисович прокладывал на нашем факультете и другую дорогу: он *первым* успешно защитил докторскую диссертацию, что само по себе совсем непросто в любое время. А ведь он еще заведовал кафедрой, более того, он формировал эту кафедру в очень непростых условиях.

Оглядываясь назад, думаю, что профессора Лиокумовича жизнь никогда не баловала. Однако, следуя простому правилу: «Чтобы дойти до цели, надо прежде всего идти», – он шел, настойчиво, терпеливо, не афишируя своих планов, не рекламируя достижений и успехов. Мне кажется, Тимофей Борисович своеобразно приспособлен к ритму природы, секрет которой – в терпении.

С неофициальной стороны Тимофей Борисович приоткрывался коллегам редко. Частная жизнь для него оставалась личной жизнью. Лишь однажды, когда мы вместе возвращались из командировки, он обмолвился о своем прошлом, рассказал о казахской деревне, где проходило его военное детство, о ранении, от которого осталась память в виде девяти шрамов на теле, и засевшем в нем на всю жизнь осколке, о проблемах со зрением.

Еще было известно, что у него большая дружная семья: жена – авторитетный в городе врач, трое сыновей-студентов. Позже я узнала, что именно вслед за семьей, за сыновьями, ищущими в новых социальных условиях свое место в жизни, Тимофей Борисович уехал за границу.

Рада, что перемена мест не разочаровала Тимофея Борисовича. Его имя в моем представлении неизменно ассоциируется не только с замечательной, исполненной многих достоинств личностью, но и с личностью неизменно успешной, потому что успех измеряется как положением, которого человек достиг в жизни, так и теми препятствиями, которые он преодолел, добиваясь успеха. Пусть, уважаемый Тимофей Борисович, Ваши успехи будут легко достижимы и умножаются еще долгие-долгие годы!
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***Станислава Антоновна Королевич*** *(2011 год)*

**УРОКИ ИЗЯЩНОЙ СЛОВЕСНОСТИ**

Людей, которые посвятили свою жизнь служению литературе, значительно больше, чем очерков о них. Однако история литературы – это не только жизнь и творчество писателей, это еще главным образом и история литературоведов, поскольку именно конкретные исследователи своими работами создают эту великую науку. Имя Тимофея Борисовича Лиокумовича хорошо известно ученым, преподавателям, студентам и учащимся не только в Беларуси, но и за ее пределами. Глубокие знания, академический опыт, верность однажды выбранному пути позволяют заслуженно считать его одним из ведущих литературоведов нашей республики.

С именем Тимофея Борисовича Лиокумовича связаны мои первые студенческие впечатления. В сентябре 2010 г. исполнилось 30 лет, как я поступила на первый курс филологического факультета Брестского государственного педагогического института имени А.С. Пушкина. Это было незабываемое время. Первокурсники – особое племя, та новая струя, которая врывается в размеренную жизнь факультета, со своим энтузиазмом, надеждами и ожиданиями. К ним особенно пристально присматриваются преподаватели (кто они? с чем пришли в институт?), а первокурсники, в свою очередь, оценивают преподавателей, не имея пока еще на это морального права, но их подталкивает молодость, задор и амбиции. В традициях нашего учебного заведения то, что на младших курсах всегда работают самые опытные и квалифицированные преподаватели. Сегодня с любовью и признательностью вспоминаю их: А.Ф. Сиреньков, Л.В. Асташенок, В.В. Кузьмин, Ю.В. Потолков, И.Г. Молодова, Т.С. Ажгиревич, М.Я. Любин и многие другие. Особое место среди них принадлежало Тимофею Борисовичу Лиокумовичу. Конечно, мы замечали его в институтских коридорах и раньше, будучи первокурсниками. Не обратить на него внимания было невозможно: природная красота, ранняя седина, благородство облика сочетались в нем с интеллигентностью и даже некоторой застенчивостью. Наконец в начале третьего семестра к нам в аудиторию пришел Тимофей Борисович в качестве лектора. Читал он курс русской литературы XVIII в. Мы, студенты уже второго курса, были плохо подготовлены к восприятию этого периода литературы: не знали многих имен, не читали текстов. Преподавателю необходимо было приложить максимум усилий, чтобы не только познакомить нас с этим очень важным периодом литературы, но и заинтересовать, заставить полюбить свой предмет. Если из школьного курса мы едва могли вспомнить два имени и два произведения – М.В. Ломоносов «Ода на день восшествия на престол императрицы Елизаветы» и Д.И. Фонвизин «Недоросль», – то для нас открылся целый мир литературы XVIII в. – предтечи всемирно известной русской классической литературы XIX в. с ее титанами. Поэтому лекции Тимофея Борисовича были для нас и просветительскими, и образовательными, и воспитательными (как и сам XVIII в.). В них были широко представлены сведения об эстетических и литературно-теоретических воззрениях писателей XVIII в. в период формирования новой русской литературы, закладывались основы новой русской эстетики (Н.М. Карамзин и его «Бедная Лиза»), создавалось новое русское стихосложение (в общем господствующее в русской литературе и по сей день). Лекции Тимофея Борисовича позволили постичь и понять становление и эволюцию нового отношения к поэзии, прежде всего, осмысления ее как искусства, формирование и борьбу двух культур в русской литературе, что стало фактом общественно-литературной борьбы XVIII в. Прекрасно помню его лекции, посвященные творчеству А. Кантемира, В.К. Тредиаковского, М.В. Ломоносова, А.П. Сумарокова, М.М. Хераскова, М.Д. Чулкова и др.

Очень импонировала его манера чтения лекций – неторопливая, сдержанная, логически выстроенная, аргументированная, подкрепленная множеством цитат, богато акцентированная голосовыми возможностями. Лекции были информативно насыщенными и классически строгими, то, что называется академическими.

Первое время нам нелегко приходилось на его практических занятиях: Тимофей Борисович требовал не просто знания лекционного материала, но и сведений учебника, текстовой начитанности, внимания к деталям, умения интерпретировать тот или иной факт. Курс наш был неплохой, было много сильных студентов, мы усиленно готовились, чтобы соответствовать требованиям нашего преподавателя. Вспоминаю, как непросто было на практическом занятии по пьесе Д.И. Фонвизина «Бригадир». Казалось, и готовились, и читали, но преподаватель остался недоволен. Впоследствии мы осознали, насколько наивным и дилетантским было наше восприятие этой темы.

Очень сожалею, что курс русской литературы первой половины XIX в. читал нам Тимофей Борисович лишь частично. Его заменял другой преподаватель. К тому времени мы уже знали о том, что наш педагог занимал особую нишу в белорусском литературоведении: литературное краеведение и изучение разнообразных творческих взаимосвязей русской и белорусской литератур – вот сфера научных интересов Тимофея Борисовича. Его работы 80–90-х гг.: «Потомки А.С. Пушкина в Беларуси», «Поэзия Я. Купалы и русская литература: многогранность творческих взаимосвязей», «Белорусские страницы биографии и творчества Г.Р. Державина», «Русская литература XX века. 1897–1917» (в соавторстве) и др. – до сих пор актуальны и востребованы в вузовском и школьном литературном образовании.

Помню, однажды (я училась на последнем курсе) после заседания Совета факультета Тимофей Борисович попросил подождать его, так как у него был ко мне разговор. Я, прождав его минут пятнадцать, ушла. Казалось, что с точки зрения этикета этого достаточно (теперь я понимаю, насколько бывает занят текущими делами заведующий кафедрой). Тимофей Борисович больше к этому разговору не возвращался, а мне неловко было напомнить о себе. Так и не состоялся наш серьезный разговор, а жаль…

Многие филфаковцы, его бывшие студенты и коллеги, с большой теплотой вспоминают Тимофея Борисовича. Хочу, чтобы в этих заметках прозвучали их голоса.

***Т.А.*** ***Гераськина*** (доцент кафедры общего и русского языкознания): «Тимофей Борисович, вероятно, помнит, как мы познакомились. Я только что вернулась из аспирантуры, мне еще не было и 30. Я.А. Чернявская представила нас друг другу, особо отметив, что он отец троих сыновей.

Тимофей Борисович произвел на меня, не скрою, прекрасное впечатление: молодой, интеллигентный, красивый мужчина. Позже не раз у меня была возможность убедиться в его эрудиции, профессионализме, культуре и других достоинствах.

Нередко мы вместе принимали государственные экзамены, ходили на выпускные вечера к студентам, даже тогда, когда другие боялись это делать, и вообще одинаково смотрели на многие вещи. Всегда вспоминаю о нем 11 июля, в день его рождения.

Я рада тому, что могла общаться с Тимофеем Борисовичем в течение многих лет, ощущать его поддержку и дружеское внимание».

***Л.А.******Годуйко*** (проректор по воспитательной и социальной работе БрГУ, доцент кафедры общего и русского языкознания): «На своих занятиях Тимофей Борисович Лиокумович был очень внимателен к деталям и учил нас мыслить парадоксально. Он перевернул наши школьные представления о Евгении Онегине, прокомментировав строку “Мы все учились понемногу, чему-нибудь и как-нибудь…”».

Тимофей Борисович прививал нам литературный вкус. Я и теперь в своей преподавательской работе не могу изменить этому и подкрепить какой-либо лингвистический факт плохим литературным примером. Только лучшие образцы».

***Т.А.******Вдовина*** (старший преподаватель кафедры общего и русского языкознания): «Тимофей Борисович… У него старинное красивое имя, которое в переводе с греческого означает «почитающий Бога». Отчество подчеркивает основное качество его характера – дипломатичность. Этот человек всегда поражал меня своей удивительной интеллигентностью, необыкновенной импозантностью и образованностью. Как он читал нам курс русской литературы XVIII в.! Он просто влюбил меня в русскую литературу того периода, хотя, казалось, она так далека была от моих тогда молодежных интересов».

***Е.И. Абрамова*** (доцент кафедры общего и русского языкознания): «Тимофей Борисович научил нас видеть преемственность в литературе, он сумел показать, как Пушкин продолжил традиции Г.Р. Державина, заставил увидеть гениальность Державина, почувствовать его связь с современностью (хотя, казалось бы, какая архаика!), ощутить красоту и емкость русской речи – и в итоге полюбить XVIII в. с портретами Боровиковского, пудреными париками и красными башмаками».

Еще мне вспоминается последний звонок в мае 1984 г. Филфак жил тогда дружной единой семьей. Это был круг единомышленников – студентов и преподавателей, объединенных одной общей любовью к филологии. Хотелось сказать теплые слова каждому преподавателю, и мы это попытались сделать, по филфаковской традиции, в поэтической форме, часто добродушно-шутливой. Тимофею Борисовичу посвятили несколько измененные строки Е. Евтушенко, противопоставив себя, заурядных, земных, ему как недосягаемому идеалу:

Как-то стыдно изящной словесности,

Отрешенности на челе.

Как-то стыдно натужной небесности,

Если люди живут на земле.

Как-то хочется слова нескучного,

Чтоб лилось оно звонко, легко,

И все к Пушкину тянет, все к Пушкину,

Ну а он – высоко, высоко…

Тимофей Борисович был и остается для меня примером верного и бескорыстного служения «изящной словесности». Понимаю, что на филологическом факультете Брестского госуниверситета очень не хватает Тимофея Борисовича Лиокумовича не только как доктора наук, преподавателя высочайшего уровня, но и как коллеги, мудрого, интеллигентного, чрезвычайно корректного человека. Наш филфак много потерял с его отъездом, и место Тимофея Борисовича на факультете по-прежнему никем не занято.
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***Ольга Борисовна Переход*** *(2011 год)*

***МОЙСЕЙЧИК АЛЕКСЕЙ АНТОНОВИЧ***

*А.А. МОЙСЕЙЧИК (1936−2002). Кандидат филологических наук, профессор, отличник народного просвещения БССР (1977). Награжден медалью «За доблестный труд» (1972). Работал преподавателем, старшим преподавателем (1966–1970), доцентом (1970–1989), профессором (1989–1992) кафедры белорусской литературы, заведующим (1992–1996) кафедрой белорусоведения, заведующим (1996–2002) кафедрой белорусского литературоведения. Декан (1975–1980) филологического факультета.*

**ПРАЗ СЛОВА ДА ІСНАСЦІ ЧАЛАВЕКА…**

Калі гавораць пра Аляксея Антонавіча Майсейчыка, найперш згадваецца прастата і сціпласць гэтага чалавека. Помніцца, ён ніколі не падкрэсліваў сваіх навуковых заслуг, не гаварыў пафасна, не адгароджваўся ад маладзейшых калег высокім прафесарскім званнем. Аляксей Антонавіч нават хадзіў заўсёды неяк бачком, нібыта каб быць менш заўважаным. Але нязменна пры гэтым ў яго прастаце адчувалася ўсведамленне чалавечай годнасці.

Цяпер я разумею, што да такой выключнай і цалкам натуральнай сціпласці могуць узвышацца толькі сапраўды выдатныя людзі – сумленныя, прыгожыя духоўна, мудрыя. Да іх кола, несумненна, належаў А.А. Майсейчык, бо словы Ф. Іскандэра: «Мудрасць – гэта розум, настоены на сумленні» – дакладна стасуюцца з яго асобаю.

Званнем прафесара, прызнаннем сярод калег-літаратуразнаўцаў, любоўю і павагай студэнтаў А.А. Майсейчык быў уганараваны менавіта за плён разумовай працы. Яму даводзілася не толькі звяртацца ў архівы, да біяграфій, да работ іншых даследчыкаў, але і праводзіць неймаверна складаную працу над тэкстам, бо літаратуразнаўца падчас аналізу тэксту мастацкага твора мае справу не з рэальнасцю, раней перажытай тым пісьменнікам, што стаў аб’ектам увагі даследчыка, а толькі з яе ўзнаўленнем у слове. Менавіта праз такое мастацкае слова прафесар А.А. Майсейчык вывучаў і ідэйны змест твораў, і характары герояў, і адметнасць творчага ўвасаблення думак аўтара. А ў выніку спасцігалася і рэальнасць – жывая гісторыя нашай краіны, індывідуальная чалавечая сутнасць пісьменікаў і паэтаў, што траплялі ў кола навуковых інтарэсаў А.А. Майсейчыка. Нездарма ў адным са сваіх артыкулаў Аляксей Антонавіч падкрэслена працытаваў словы Я. Янішчыц: «Па слову, па яго складу і складу мыслення можна адразу намаляваць дакладны чалавечы характар, натуру» [2, с. 276].

Відавочна, наступныя пакаленні так, галоўным чынам, будуць вывучаць і асобу самога А.А. Майсейчыка, бо ён як літаратуразнаўца, інтэрпрэтуючы чужы тэкст, таксама выражаецца ў слове, у створаных ім кнігах і артыкулах. Не магу і я не скарыстацца мажлівасцю параўнаць, супаставіць уласнае ўяўленне пра Аляксея Антонавіча з выражэннем яго моўнай асобы ў лексічным складзе некаторых яго навуковых прац.

Нават простае прачытанне некалькіх артыкулаў прафесара Майсейчыка прыводзіць да высновы, што ключавыя пазіцыі ў тэкстах займаюць лексічныя адзінкі, якія валодаюць глыбокай сістэмай устойлівых падтэкстаў: *радзіма, Беларусь, родны край, бацькаўшчына, родны кут, беларуская песня, нацыянальны, родная мова, родная старына, беларускія казкі, народная творчасць, народныя вераванні, народная дэманалогія.* Такія словы – своеасаблівыя арыенціры, да якіх скіраваныя думкі даследчыка. Гэта натуральна, бо Аляксей Антонавіч – беларус, чалавек з народа, улюбёны ў свой родны кут, і, канечне ж, даследчык роднай, беларускай літаратуры.

Словаўжыванне А.А. Майсейчыка істотна абумоўлена аб’ектам даследавання – творамі іншых аўтараў, таму аб’ектыўна прадвызначанай рысай яго творчага стылю выступае інтэртэкстуальнасць. Пры гэтым цытаты і ўрыўкі з разглядаемага твора, арганічна ўплеценыя ў аповед Аляксея Антонавіча, не толькі паказваюць, як даследчык праз мастацкае слова ідзе да ўсведамлення самага істотнага ў асобе аўтара, але праз іх адбор і каментарыі да іх выяўляюцца прыярытэты светаўспрымання самога А. А. Майсечыка. Напрыклад, урывак з артыкула пра Коласа: *«Яго* (Коласа) *слых прываблівае і звон косак у час касавіцы, і песні дзяўчат, і ззянне бліскавіц у небе, і грукат гучнабежнага грому. Ва ўсім гэтым Колас бачыць натуральныя праявы жыцця, адкуль бяруць вытокі* ***лепшыя чалавечыя якасці – чуйнасць, спагада, дабрыня****»* [3, с. 123] – уяўляе сабой мазаіку з Коласавых слоўных вобразаў, аднак выдзеленыя словы – гэта ўжо сцверджанне самога А.А. Майсейчыка, канстанты яго характару.

Вывучэнне напісанага Аляксеем Антонавічам нязменна пакідае ўражанне, што вучоны шукае ў разглядаемых тэкстах сугучнае сваёй душы. Таму, як правіла, у працах Майсейчыка выступае гармонія ідэй, выяўленых у творах іншых аўтараў, з яго асабістым жыццём. Напрыклад, скразною для многіх прац даследчыка з’яўляецца думка пра тое, што ў чалавека душа нязменна адкрыта для *хараства роднай зямлі.* Так, аналізуючы незакончаны раман К. Чорнага «Вялікі дзень», Аляксей Антонавіч звяртае ўвагу на тое, што *«свет ва ўсёй яго складанасці»* бачыцца *«праз прызму* ***родных мясцін****»* [4, с. 34–35]. У другім артыкуле падкрэсліваецца, што герой лірычнага нарыса Я. Коласа, *«нават знаходзячыся ў пекле ваеннай суматохі, здольны бачыць* ***хараство прыроды****»* [3, с. 141]. Да такіх ёмістых слоў, што характарызуюць чалавечую сутнасць Аляксея Антонавіча, належаць і лексемы *зямля, праца, сям’я*, *маці*, якія таксама сведчаць пра яго ўласнае бачанне ісцінных каштоўнасцей чалавечага існавання.

Ідыястыль Майсейчыка-навукоўца мае аналітычна-сінтэтычны характар, пры гэтым аналітызм пераважае. Знакам аналітызму з’яўляюцца шматлікія абстрактныя намінацыіі кніжнага характару, напрыклад: *асэнсаванне эстэтычных катэгорый, узнікненне задумы, развіццё падзей, адлюстраванне праблемы, абагульненае значэнне, супрацьпастаўленне, глыбіня і маштабнасць мастакоўскага мыслення, разуменне грамадскай з’явы, раскрыццё характараў, агульная канцэпцыя* і г. д. Мысленне гэтага творцы-вучонага, як правіла, паняційнае, бо даследчык, аналізуючы змест літаратурных твораў і асэнсоўваючы іх значэнне, фармулюе ідэі, што атрымалі ў іх мастацкае ўвасабленне, напрыклад: *важнейшыя тэндэнцыі гістарычнага развіцця, важны момант нацыянальнай гісторыі, гуманістычныя праблемы, выраджэнне ўласніцкага свету, сутнасць фашызму*, *паэтызацыя чалавечнасці.* Натуральна, што А.А. Майсейчык карыстаецца пры гэтым і адпаведнай літаратуразнаўчай тэрміналогіяй: *лейтматыў, эпічны твор, сюжэтная лінія, пафас твора, архітэктоніка твораў, кампазіцыйная пабудова, рытмічны лад, чатырохстопны ямб, катрэн, страфа, рэфрэн*, *алітэрацыя* і інш. Інтэлектуал і эрудыт, прафесар А.А. Майсейчык, каб засяродзіць чытача на пэўных момантах выкладу, не цураецца запазычанай лексікі – прыкметы навуковага стылю, напрыклад: *трапныя атрыбуты палескіх краявідаў, этнаграфічныя адзнакі, своеасаблівыя імпрэсіі, дамінуючая роля, выява экзотыкі.*

Вядома, што найбольш істотнае значэнне для характарыстыкі моўнай асобы аўтара мае адметнасць яго моўнага выражэння. Аднак выклад думак А.А. Майсейчыка, як правіла, аб’ектываваны, аўтарская пазіцыя не падкрэслена. Ацэнкі А. Майсейчыка звычайна талерантныя (ацэньваць падзеі і людзей ён давярае самому чытачу), але эмацыянальныя ці экспрэсіўныя рэакцыі ўсё ж абавязкова з’яўляюцца ў яго тэкстах, калі ідзе гаворка пра самае дарагое і значнае (***свяшчэнная*** *зямля,* ***цёплая ласка сонейка****;* ***выключная*** *мастацкая сіла; родны край* ***страшэнна спакутаваўся***) або пра цалкам непрыймальнае (***звярыная*** *сутнасць фашызму,* ***каварны*** *вораг*).

Даследчык выказваецца строга і стрымана, мысленне яго можна характарызаваць як інтравертнае. Але пісьменнікі і героі іх твораў для гэтага літаратуразнаўцы не абстракцыя, а рэальныя, жывыя людзі. Аляксей Антонавіч ацэньвае іх найперш па-чалавечы. Напрыклад, *наіўнае дзяўчо –* характарыстыка лірычнай гераіні аднаго з вершаў Я. Янішчыц. Заўважаецца і жаданне аўтара ажывіць выклад з дапамогаю слоўных вобразаў. Таму ў розных тэкстах А.А. Майсейчыка знаходзім эпітэты: ***маркотны****я думкі,* ***горкія*** *думы,* ***журботны*** *настрой*, ***збалелая душа*** (у аповедзе пра Коласа), метафары: *пракляцце тым, хто па* ***жывым целе краю*** *правёў несправядлівую мяжу; год,* ***ураджайны на вершы****;* ***зерні-словы****; кніга* ***ажыўляла мёртвыя сховішчы*** *архіваў* (пра кнігу «Час і песні» У. Калесніка); параўнанні: *вясной пісьменнік,* ***як жаўрук,*** *вяртаўся ў родны кут* (пра Я. Баршчэўскага); перыфразы: *паплечнікі па літаратуры, небяспечнае захворванне грамадства;* сінонімы: *паэтычная плынь – хваля; гармонія слоўнага мастацтва, рытмічнае суладдзе, сугучча клаузул* і інш. Так у словаўжыванні даследчыка рэалізуецца яго прагматычная ўстаноўка на камунікацыю з чытачом.

Як бачым, асоба Аляксея Антонавіча атрымала дакладнае лексічнае выражэнне ў яго творах. Грамадзянская і чалавечая сутнасць яго выявілася ў ключавых словах, што пераходзяць з тэкста ў тэкст. Маштабнасць літаратуразнаўчага аналізу, заглыбленне ў прыроду мастацкага таленту знайшлі адлюстраванне ў выкарыстанні кніжных лексічных сродкаў. Асабістая сціпласць і прастата гэтага высокаадукаванага чалавека абумовілі стрыманасць і строгасць выкладу думак, мінімальнасць славесных упрыгожанняў.

А.А. Майсейчык адрозніваўся тою ўнутранай сілай, што дазваляла яму не паўтараць агульнавядомых ісцін, а ствараць высновы на падставе ўласных уражанняў. Мудры і стрыманы, ён нічога ніколі адразу не адвяргаў. Самадастатковы і незалежны, ён ні на чый пункт гледжання не станавіўся. Аднак Аляксей Антонавіч усё браў пад увагу, перапрацоўваў у думках, пражываў сумленным сэрцам і прапаноўваў цалкам арыгінальнае рашэнне, што ўспрымалася як бездакорнае і адзіна правільнае. Можа таму ўсё напісанае гэтым чалавекам і ўспрымаецца так лёгка і зразумела.
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***Станіслава Антонаўна Каралевіч*** *(2011 год)*

**СЛОВА ДА А.А. МАЙСЕЙЧЫКА**

Паважаны Аляксей Антонавіч! Прайшоў час, але так не хапае Вас на філфаку, ва ўніверсітэце, так не хапае Вас асабіста мне.

Вы былі чалавекам высокай годнасці, чыстага сумлення, здзіўляючай сціпласці. Ваш надзвычай далікатны, мяккі, ураўнаважаны характар, добрае пачуццё гумару прыцягвалі да Вас розных людзей, спрыялі прыемным адносінам з Вамі. У гэтым Вы былі так падобны на майго бацьку.

У Вас было многа талентаў: талент вучонага і выкладчыка, даследчыка і крытыка, кіраўніка і выхавацеля, талент сапраўднага чалавека самай высокай пробы.

Для мяне Вы заўсёды былі ўвасабленнем лепшых якасцей, рысаў, якія ўласцівы беларускаму народу. Я ўхваляю сябе за тое, што сказала Вам пра ўсё гэта пры жыцці, калі віншавала Вас з юбілеем. Сказала, як паважаю, цаню і люблю, як удзячна Вам за падтрымку і дабрыню.

Дарагі Аляксей Антонавіч! Я прыгадваю той час, калі мы сустрэліся ўпершыню. Вы, толькі што скончыўшы аспірантуру і абараніўшыся, пачалі чытаць у нас, выпускнікоў рускага аддзялення, тэорыю літаратуры. Малады выкладчык, Вы з вялікім энтузіязмам пачалі з намі працаваць. Адухоўлены твар, глыбокае веданне прадмета, уважлівыя адносіны да нас, студэнтаў, – усе гэта не магло не прывабліваць нас.

Я помню Вас, Аляксей Антонавіч, калі Вы былі старшынёй прафкама. Як спагадліва Вы ставіліся да людзей, што звярталіся да Вас па розных справах, як проста, спакойна вырашалі шматлікія пытанні, дапамагалі ўсім, каму маглі!

Добра памятаю, калі Вы сталі кіраўніком нашага факультэта. Вы былі цудоўным дэканам, гуманным, у меру ліберальным, спагадлівым, чулым. Іменна ў гэты час Вы падтрымалі мяне, маладую выкладчыцу. Мая маленькая дачка пачала хадзіць у дзіцячы садок і вельмі хварэла. За год набралася даведак па хваробе на 6 месяцаў. I калі б не Вы, Аляксей Антонавіч, не ведаю, як бы я працавала і што б атрымлівала за такую працу. Вы папрасілі зрабіць расклад, які дазваляў праводзіць заняткі тады, калі ў мяне з'яўлялася магчымасць. Пры гэтым амаль не парушаўся і вучэбны працэс.

Такога дэкана, без сумнення, усе вельмі паважалі і любілі. Вы добра ставіліся і да студэнтаў, і да выкладчыкаў, і да супрацоўнікаў факультэта.

Думаю, Вашы калегі па кафедры ўжо многа сказалі і яшчэ скажуць, якім Вы былі загадчыкам. Я толькі добра ведаю, што кафедра, якой Вы кіравалі, была адной з лепшых ва ўніверсітэце. Вы заўсёды многа працавалі, пісалі, дапамагалі маладым навукоўцам, выхоўвалі будучых філолагаў. Колькі настаўнікаў, працаўнікоў розных устаноў нашай вобласці і нават краіны ўспамінаюць Вас добрым словам! Вы пакінулі сапраўды значны след у іх удзячных душах.

Ну а як не ўспомніць нашыя сумесныя паездкі на канферэнцыю ў Мазыр на інстытуцкім аўтобусе! Ваш добры гумар падтрымліваў ўсіх нас. З Вамі было весела, прыемна, цёпла нават у дрэннае надвор'е, калі кроплі дажджу дабіраліся да нас праз дзіркі ў дзвярах і вокнах старэнькага аўтобуса.

Аляксей Антонавіч, Вы, вядомы літаратуразнаўца, пакінулі пасля сябе шэраг цікавых і важных прац, якімі будуць карыстацца доўгія гады вучоныя, настаўнікі, студэнты. Вы спрыялі росту навукоўцаў на Беларусі. Вы аддана, па-сапраўднаму любілі сваю вялікую і малую радзіму, выхоўвалі і ў другіх гэтыя пачуцці.

Паверце, мы ганарымся Вамі, тым больш што Вы – выхаванец нашага Брэсцкага педінстытута, нашага філалагічнага факультэта. Я думаю, што многія пагодзяцца са мною.

Яшчэ хацелася б згадаць, якім Вы былі сем’янінам. З якой цеплынёй Вы заўсёды гаварылі пра сваю жонку, дачку, сына, унука. Вы былі пяшчотным, ласкавым, клапатлівым бацькам, мужам, дзедам.

Я ведаю, што Вы ўмелі добра і аддана сябраваць. Дзякуючы гэтаму, мы не раз мелі магчымасць прымаць на факультэце цікавых людзей, вядомых у Беларусі вучоных, крытыкаў. Было прыемна назіраць, як Вы іншы раз сыходзіліся з Уладзімірам Гніламёдавым. Гучалі смешныя байкі, цікавыя ўспаміны, розныя гумарыстычныя гісторыі, да якіх Вы з ім былі сапраўднымі мастакамі. Пры гэтым чуліся жарты, вясёлы смех.

Гавораць, што няма на свеце незаменных людзей. Але я думаю, што гэта не так. Ніхто не заменіць нам сёння Уладзіміра Андрэевіча Калесніка, Аляксея Антонавіча Майсейчыка, Ядзвігу Антонаўну Чарняўскую, Галіну Мікалаеўну Малажай, такіх дарагіх для мяне Мацільду Пракопаўну Дзямідаву, Вадзіма Васільевіча Кузьміна і многіх іншых, хто пакінуў значны след не толькі на нашым факультэце, ва ўніверсітэце, але самае галоўнае – у нашых сэрцах.

Таму ведайце, наш дарагі, паважаны і любімы Аляксей Антонавіч, Вы назаўсёды застанецеся ў нашай памяці, бо такіх прыгожых людзей на зямлі не так ужо і многа. Паверце, што мы асірацелі без Вас. Ваша самабытная, непаўторная, таленавітая асоба была, ёсць і будзе побач з намі яшчэ доўгія-доўгія гады.

Я ўдзячная за тое, што лёс наканаваў мне сустрэцца з такім выключным у многіх адносінах чалавекам, дазволіў многа гадоў адчуваць моцны імпульс шчодрай, абаяльнай, рознабаковай натуры.
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***Таццяна Аляксандра***ў***на Гераськіна*** *(2011 год)*

***МОЛОЖАЙ ГАЛИНА НИКОЛАЕВНА***

*Г.Н. Моложай (1938–2005). Кандидат филологических наук, профессор; отличник народного образования БССР (1983); член-корреспондент Белорусской Академии образования (1998). Награждена медалью* ***«****За трудовое отличие» (1986). Работала преподавателем (1963–1965), старшим преподавателем (1965–1972), доцентом (1972–1988), профессором (1988–1994) кафедры белорусского языка, (1994–2005) белорусского языкознания, заведующим (1981–1994) кафедрой белорусского языка, (1994–2003) кафедрой белорусского языкознания.*

**«Так бачыць, Так думаць, Так адчуваць …»**

Калі надыходзіць 15 сакавіка, то на філалагічным факультэце з удзячнасцю і глыбокай павагай згадваюць Галіну Мікалаеўну Малажай, якая нарадзілася менавіта ў гэты вясновы дзень. Побач з ёю мне было лёсам падорана прайсці болей за дваццаць год, і сёння хочацца ўзнавіць вобраз гэтага незвычайнага чалавека.

Галіна Мікалаеўна помніцца мне светла і вельмі яскрава, бо яна была сярод нас яшчэ зусім нядаўна. Але прымаючы да ўвагі чыёсьці выслоўе пра тое, што самая лепшая памяць у кнігі (кнігі памятаюць і пра тое, што ў іх напісана, і пра тых, хто іх напісаў), я звярнуся да **«**Лінгвістычнага аналізу тэксту» – адной з першых кніг, створаных Г.М. Малажай. Аўтарскага тэкста ў гэтай кнізе менш за палову (бо гэта практычны дапаможнік), але тут на кожнай старонцы выяўляюцца амаль усе вызначальныя рысы асобы Г.М. Малажай. Яны выступаюць не толькі ў змястоўных разважаннях пра сутнасць лінгвааналізу ці пра яго прыёмы, не толькі ў сапраўды ўзорных прыкладах такога аналізу ў выкананні аўтара, але нават у заданнях, якія складаюцца з двух-трох радкоў, у пытаннях, у эпіграфах, што пададзены перад тэкстамі, зрэшты, у адборы саміх тэкстаў. І канешне, у мове самой Галіны Мікалаеўны…

Грунтуючыся на найноўшых поглядах на моўную асобу, на думцы пра тое, што вычарпальнае яе апісанне павінна ўключаць характарыстыку семантыка-страявога ўзроўню яе тэкстаў, але абапірацца пры гэтым на рэканструкцыю моўнай карціны свету і высвятленне жыццёвых ці сітуатыўных матываў аўтара [2, с. 3], паспрабуем засяродзіць увагу на гэтых структурных узроўнях моўнай асобы Г.М. Малажай. Хачу зазначыць, што і сама Галіна Мікалаеўна аналізавала мову таго ці іншага аўтара з улікам названых паказчыкаў. Словаўжыванне пісьменніка ці паэта, падкрэслівала яна, з’ява не выпадковая: «мастак слова… у творчым працэсе сам **так** бачыць, **так** думае, **так** адчувае» [3, с. 34].

Паразважаем над тым, як бачыла, як усведамляла Г.М. Малажай сваё месца ў свеце. Думаю, вызначальным для светаразумення гэтага глыбока адукаванага і ўсебакова дасведчанага вучонага-філолага, чалавека выдатнага інтэллекту, таленавітага педагога выступала найперш усведамленне ўласнай прыналежнасці да беларускай інтэлігенцыі, беларускай культуры і асветы. Г.М. Малажай – свядома ці падсвядома – была (і застаецца!) удзельнікам і стваральнікам нацыянальнага лёсу, бо яна належала да той сілы, што здаўна захоўвала і выпрацоўвала грамадскія ідэалы, у паўсядзённым жыцці выконвала задачу вызначэння культурных каштоўнасцей і духоўна-этычных установак. Невыпадкова, мабыць, у яе кнігу трапіла такая цытата-сцверджанне: «Чытанне – творчае і нялёгкае аднаўленне вобразаў і сэнсаў – мае ні з чым не параўнанае значэнне ў духоўным развіцці, у разумовай дзейнасці чалавека і ў жыцці пачуццяў…» (А.У. Чычэрын) [3, с. 12–13]. Думаецца, што і зместам свайго жыцця Галіна Мікалаеўна невыпадкова абрала працу на найбольш багатай у гэтых адносінах, найбольш удзячнай, найбольш плённай глебе – на ніве роднай мовы, у якой спакон веку выражаецца душа народа, адлюстроўваюцца вечныя ісціны і агульначалавечыя ідэалы, выступаюць надзённыя патрабаванні часу і грамадства. На гэтай дзялянцы яна многа і напружана працавала ўсё сваё творчае жыццё, не шкадуючы ні сілы, ні часу, ні здароўя, і менавіта таму такім багатым аказаўся яго плён.

Разам з тым Галіна Мікалаеўна была прадстаўніцай інтэлігенцыі не толькі як своеасаблівай культурнай супольнасці, але і як прафесіянальнага грамадскага пласта. Па вялікім рахунку, яна нарадзілася Настаўнікам, і таму навучыць спасцігаць праз слова мудрасць стагоддзяў і прыгажосць свету стала мэтай яе жыцця. Дзеля гэтага Г.М. Малажай засяроджвала ў сваёй кнізе ўвагу на тых творах беларускай літаратуры, у мове якіх знайшлі найбольш поўнае выражэнне скандэнсаваныя ў мастацкіх вобразах думкі і пачуцці многіх людзей – пра сэнс чалавечага існавання, пра родный край, хараство свету, каханне, вернасць, мужнасць, сумленне.

У кнізе «Лінгвістычны аналіз тэксту» Галіна Мікалаеўна вучыць, галоўным чынам, раскрываць прыгажосць слова і яго глыбінны сэнс. Вядома, што мастацкі твор як музычны інструмент: яго гучанне залежыць ад таго, хто да яго дакранаецца. Як пераканаўча сведчаць пададзеныя ў кнізе прыклады лінгвістычнага аналізу тэкстаў, выкананага асабіста Галінай Мікалаеўнай, у гэтым плане сама яна была майстрам-віртуозам. У светабачанні Г.М. Малажай як філолага шчасліва спалучаліся здольнасць і вобразнага ўспрымання рэалій рэчаіснасці, і вобразнага прачытання слоў, што выступаюць знакамі гэтых рэалій; да таго ж яна валодала ўменнем падвесці чытача да ўсведамлення ўсіх моўных нюансаў. Яе лінгвістычны аналіз жывы і адухоўлены, заўсёды падсвечаны яе ўласнымі пачуццямі. Але нягледзячы на тое, што ў створаных Галінай Мікалаеўнай тэкстах адчуваецца і яе жаночая эмацыянальнасць, і пэўная выбіральнасць успрыняцця, тут разам з тым выяўляецца своеасаблівы аналітычны склад яе мыслення, што дазваляў адхіліцца, абстрагавацца ад канкрэтных вобразаў і пачуццяў, каб зрабіць важныя высновы і лагічныя абагульненні, без якіх немажліва было б ствараць кнігі накшталт «Лінгвістычнага аналізу тэксту». Мяркую, дзякуючы такому спалучэнню мы сёння і маем закончаныя грунтоўныя працы, якім, безумоўна, наканаваны шчаслівы і доўгі лёс.

Выключная працаздольнасць дазваляла Галіне Мікалаеўне плённа займацца творчай навуковай, арганізацыйна-метадычнай, выкладчыцкай працай і быць пры гэтым дасканала дасведчанай у дасягненнях класічнай і сучаснай філалогіі. Аднак, ідучы ў нагу з часам, яна нязменна заставалася настаўнікам. Прафесар Г.М. Малажай не загрувашчвала сваіх кніг складанай тэрміналогіяй, таму што ўмела давесці няпростую думку простымі і зразумелымі словамі. Тым больш здзіўляе змястоўнасць, ёмістасць яе кнігі пры ўяўнай прастаце. У яе дапаможніку, акрамя тэарэтычнага матэрыялу і разгорнутага лінгвістычнага аналізу вершаў Багдановіча і апавяданняў Брыля, змешчаныя амаль паўсотні твораў аж дваццаці аўтараў. Яны забяспечаныя заданнямі для аналізу, бібліяграфічнымі спісамі, а яшчэ да кожнага з тэкстаў Галіна Мікалаеўна прадпасылае як эпіграф выказванне пра аўтара тэкста. Гранічна дакладныя для вызначэння адметнасці ідястылю пісьменніка, заўсёды дарэчныя, яны сведчасць і пра грунтоўную, глыбокую дасведчанасць Г.М. Малажай у гісторыі беларускай літаратуры, і пра яе жаданне дапамагчы студэнту не толькі ў спасціжэнні зместу твора, але і ў разуменні пісьменніка-чалавека. У заданнях, каментарыях, парадах аўтар раскрываецца і як выдатны знаўца фальклору, і як гісторык мовы, і як руплівы даследчык, бо неаднойчы гэтыя заданні пацвярджаюць, што Галіна Мікалаеўна імкнулася разам з пісьменнікам прайсці па шляху пошуку найдакладнейшага слова ці выразу (я маю на ўвазе зварот да чарнавікоў многіх тэкстаў).

Здольнасць глыбока пранікаць праз мову ў сэнсавую глыбіню твора, тонкае разуменне і адчуванне ўсіх абертонаў моўнай адзінкі і, канешне, жаданне перадаць гэтае разуменне і адчуванне чытачам і сваім вучням не маглі не адбіцца і на асабістым маўленні гэтага аўтара. Семантыка-страявая арганізацыя ідыястылю Г.М. Малажай адметная ў некалькіх аспектах. Па-першае, яе навуковаму выкладу ўласцівыя дакладнасць і змястоўнасць. У выказваннях Галіны Мікалаеўны не бывае лішніх слоў, за кожным стаіць скандэнсаваны сэнс, які можна расшыфроўваць, разгортваць: *«Скурганелае (сэрца) –* ***ёмісты эпітэт****, яго не заменіш без****падвойнай страты*** *–* ***сэнсавай*** *і* ***эмацыянальна****;* «*Слова* ***стыць****, якое ўспрымаецца і* ***літаральна****, і* ***метафарычна****, выяўляе* ***падтэкставую антанімічнасць:*** *ледзяная, сцюдзёная вада і юнацкае, гарачае сэрца»*. Па-другое, лаканічнасць спалучаецца з прастатой навуковага выкладу, з яго гранічнай даступнасцю, што дазваляе акрэсліць яе ідыястыль як навукова-вучэбны. *«Сэнсавая глыбіня мастацкага твора раскрываецца пры непаспешлівым, удумлівым чытанні»*, – зусім будзённа распачынае настаўнік гаворку са студэнтамі ў «Прадмове» [3, с. 3]. Яна пазбягае традыцыйных раздзелаў з аглядам навуковых прац папярэднікаў, аднак арыгінальна звяртае ўвагу студэнтаў на існуючыя напрацоўкі праз сціслую фармулёўку задання. *«Лінгвістычны аналіз тэксту*, – піша, напрыклад, яна, – *ўжо даўно зацікавіў філолагаў. Прачытайце цытаты з навуковых прац. Зрабіце вывад, што неабходна мець на ўвазе пры лінгвааналізе літаратурнага твора»* [3, с. 10]. Спецыяльныя тэрміны ўводзяцца ў яе кнізе нязмушана, як бы паміж іншым: *«М. Багдановіч, напрыклад, лічыў паўтарэнне галосных (****асананс****) і паўтарэнне зычных (****алітэрацыю****) найбольш тонкімі сродкамі паэтычнага ўздзеяння»* [3, с. 33]. Галіне Мікалаеўне, несумненна, быў ўласцівы асаблівы талент падказваць, як і над чым павінен задумвацца чытач. Не навязваючы сваёй думкі (інтэрпрэтацыя сэнсу моўных адзінак можа мець суб’ектыўны характар), яна нібыта вядзе чытача за сабой. Паказальным у гэтых адносінах з’яўляецца высокачастотнае ўжыванне ў яе мове пэўна-асабовых сказаў з абагульненым значэннем: *«Паспрабуем замяніць слова…»*; *«Прыгледзімся да прыметнікаў…»*; *«Заменім цяперашні час на прошлы…»*. Настаўнік увесь час гатовы як да дыялогу (*«Магчыма, хто-небудзь запярэчыць…»*), так і да адказу на пярэчанні (*«Адказ на гэта такі*…*»*).

Нарэшце, яшчэ адна асаблівасць вучэбна-навуковага стылю Галіны Мікалаеўны: ён насычаны вобразнымі і выразнымі сродкамі. І не толькі таму, што гэтыя сродкі выступаюць аб’ектам аналізу, а яшчэ і таму, што Г.М. Малажай фактычна жыла ў свеце моўных вобразаў і карысталася імі гэтак жа арганічна, як і дыхала. У яе ідыястылі ўзнікаюць незвычайныя фармулёўкі метафарычнага зместу невыпадкова (***сплаў*** *думкі і пачуцця,* ***жудаснае*** *шматкроп’е*, *радкі з* ***фанетычным «сакрэтам»****; вобразнасць мовы* ***стрыманая****,* ***асцярожная****; метафара* ***«прасілася»******ў радок****;* ***радок павінен быў загаварыць****,* ***засвяціцца****…*); ужываюцца эпітэты (***інтэлектуальная*** *чуласць,* ***пранізліва-драматычныя*** *радкі*); выкарыстоўваюцца сінонімы (***успамінаюцца****,* ***падбіраюцца*** *словы;* ***шліфавалася****,* ***адточвалася*** *думка*); антонімы (*Радкоў* ***мала****, а сказалі яны* ***багата****;**У перакладчыкаў бываюць не толькі* ***страты****, а і* ***знаходкі***) і інш.

Кожная з кніг Г.М. Малажай сведчыць пра яе высокую грамадзянскасць, сапраўдную чалавечнасць і прыгожую душу, што і адгукалася з гатоўнасцю на ўсё прыгожае, сапраўднае, вартаснае ў літаратуры роднага – і не толькі – краю. Пройдуць дзесяцігоддзі, а з іх старонак будзе зноў і зноў прамаўляць да наступных пакаленняў чалавек, адданы роднаму краю, улюбёны ў роднае слова, майстар адмысловага карыстання мовай, вучоны, Настаўнік, а яшчэ і мілая жанчына, што нарадзілася на прадвесні, – Галіна Мікалаеўна Малажай.
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***Станіслава Антонаўна Каралевіч*** *(2013 год)*

**УЧЕНЫЙ, ПРЕПОДАВАТЕЛЬ, ЧЕЛОВЕК, ЖЕНЩИНА**

Имя Галины Николаевны Моложай, вдумчивого, талантливого исследователя-лингвиста и одаренного педагога, хорошо известно ученым, преподавателям, студентам, школьникам разных поколений. Мне не довелось быть студенткой Галины Николаевны, не довелось учиться у нее, о чем я очень сожалею. Но я долгие годы работала с ней на одном факультете и всегда, как мне кажется, находилась в поле притяжения ее личности как ученого, преподавателя, человека, женщины.

В эти мартовские дни, думая о Галине Николаевне, я вспоминаю наши встречи – отдельные моменты жизни. Это мои личные, субъективные воспоминания, ощущения и раздумья.

Впервые это имя – Моложай Галина Николаевна – я услышала, став студенткой 1-го курса БрГПИ имени А.С. Пушкина в 1980 г. О Г.Н. Моложай говорили наши однокурсники – студенты белорусского отделения, говорили с уважением как об известном ученом, авторе книг, научных статей. Галина Николаевна вела у них «Введение в языкознание», и первокурсники робели как перед самим сложным теоретическим предметом, так и перед авторитетом преподавателя. Мне очень понравилось само имя – Моложай Галина Николаевна. А когда мне показали в коридоре Галину Николаевну, я была поражена внешностью, тогда, в 1980-м году, еще молодой женщины. Галина Николаевна показалась мне очень красивой, особенно ее глаза – большие, голубые, яркие. У нее был очень внимательный, сосредоточенный, умный взгляд, правильные черты лица, красиво очерченные губы, немного вьющиеся волосы. Весь облик этого человека выдавал ее ум, энергию, целеустремленность. А потом я услышала ее голос – высокий, немного резкий, по-преподавательски размеренный – очень запоминающийся голос.

Чуть позднее, в студенческие и аспирантские годы, интерес к ее личности привел меня к знакомству с работами Галины Николаевны по фразеологии, перифразе, лингвистическому анализу текста, методике преподавания языка. Этому немало способствовали беседы с доцентом нашей кафедры и соавтором Галины Николаевны М.П. Демидовой.

Хотя мне не посчастливилось быть студенткой Галины Николаевны, но я могла наблюдать ее в общественной жизни факультета. Я была членом Совета филологического факультета и не раз слышала ее выступления на Совете и на партсобраниях. Галина Николаевна никогда не оставалась в стороне при обсуждении важнейших вопросов жизни факультета, не отмалчивалась, всегда имела свою позицию – четкую, аргументированную, основанную на внутренней убежденности. Ее слово часто бывало заключительным и решающим, несмотря на авторитет многих членов тогдашнего Совета, прежде всего В.Я. Зарецкой – декана, профессора В.А. Колесника.

Вспоминаю один эпизод – выборы на должность Н.И. Рыбакова. На кафедре русской и зарубежной литературы возникла сложная ситуация на выборах, голоса разделились. Причин я уже не помню. Николай Иванович был очень популярен в среде студентов как лектор. Началось обсуждение, явно не в пользу избрания. Но голоса Галины Николаевны, а затем В.А. Колесника стали решающими и переломили ход собрания. Я помню, как Галина Николаевна сказала: «Пусть человек работает. Он хороший специалист».

Вспоминается еще один эпизод из студенческой жизни. Была весна, в преддверии праздника 9 Мая 1983 г. наш курс готовил к Дню Победы литературно-музыкальную композицию «Строка, оборванная пулей…». Мы сами находились в особом эмоциональном состоянии: были увлечены творчеством поэтов-фронтовиков Н. Майорова, М. Кульчицкого, П. Когана, С. Кирсанова, И. Уткина и др. Надо сказать, что и стихи были замечательные. В зале присутствовали наши преподаватели, а также преподаватели – ветераны Великой Отечественной войны. Когда мы спели финальную песню «Бригантина поднимает паруса», зал встал, аплодируя нам. Я увидела лицо Галины Николаевны Моложай – она плакала. Мы подошли к зрителям, спросили, понравилась ли им наша работа, на что Галина Николаевна сказала: «Ну, вы же сами все видите…» – и поблагодарила нас очень искренне.

В начале 90-х гг., уже после окончания аспирантуры и защиты диссертации, я приступила к работе на кафедре славянских языков. Это было сложное время для русского отделения, не было паритета специальностей, не было набора на заочное отделение. Галина Николаевна предложила мне совместительство по кафедре белорусского языка. Это случилось после того, как она услышала мое выступление на конференции 1993 г. «Беларуска-польскае ўзаемадзеянне ў галіне культуры». Я была обрадована, так как похвала Галины Николаевны дорогого стоила. Это был мой первый опыт преподавания дисциплин на белорусском языке («Практыкум па беларускай мове», «Сучасная беларуская мова»), также впервые я была в составе предметной комиссии по белорусскому языку и литературе, которую возглавляла Г.Н. Моложай. Очень тепло вспоминаю тот период, поддержку Галины Николаевны, ее рекомендации. Хочется надеяться, что я оправдала ее доверие.

Никогда не забуду Галину Николаевну в самый горький и тяжелый для нее день – день похорон сына. Горе матери… В момент прощания у нее подкосились ноги. Отчаяние… Бессилие сильной женщины… Невозможность что-либо изменить. А затем работа, работа, работа… как способ существования, как образ жизни.

Как-то раз мы с Галиной Николаевной вместе ехали в троллейбусе (она подсела на остановке МОПРа), затем шли в университет. Это было за год с небольшим до ее смерти. Всю дорогу мы говорили о работе. Галина Николаевна рассказывала, как во время болезни приходили проведать ее ректоры М.Э. Чесновский и В.А. Степанович; как они были удивлены, когда она выложила перед ними на столе несколько книг, только что вышедших в издательстве. Галина Николаевна была необыкновенно трудоспособна, жила своей профессией, писала, возглавляла авторский коллектив, руководила аспирантами, думала о будущем, была полна творческих планов.

Такой она мне и запомнилась – одухотворенным ученым, деятельным руководителем, красивой женщиной.

***Ольга Борисовна Переход*** *(2015 год)*

***ПОТОЛКОВ ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ***

*Ю.В. ПОТОЛКОВ (1941). Кандидат филологических наук, доцент. Работал старшим преподавателем (1968–1969, 1972–1976), доцентом (1976–1977, 1979–1989) кафедры русской литературы, (1989–1999) кафедры литератур народов мира, (1999–2008) кафедры теории и истории русской литературы. Декан (1985–1987) филологического факультета.*

**Необходимый «лишний» человек**

Однажды мне довелось услышать (или прочитать?), что люди – это картинная галерея, где мало оригиналов и много копий. Не ручаюсь за точность высказывания, как не считаю абсолютно бесспорным и суждение, выраженное в этом афоризме. Однако рациональное зерно в нем, несомненно, имеется: в нашем мире действительно всегда были и есть редкие, неповторимые по своей сути люди.

В условной типологии личностей такие люди принадлежат к классу оригиналов. В типологии литературных образов их иногда относят к так называемым «лишним людям», хотя знак равенства здесь не обязателен. Представители этих обоих классов уникальны во многих отношениях. Прежде всего, это люди интеллектуально и духовно одаренные, талантливые, незаурядные. Их мысли, речь и поведение нестандартны, в чем-то непредсказуемы. Рядом с такими людьми никогда не бывает скучно. Но не бывает и спокойно: само их присутствие побуждает тебя оторваться от всего привычного, устоявшегося, комфортного и подняться над обыденностью, влечет к чему-то новому, необычному, высокому. Если к тому же оригиналы деятельны и активны, то они наделены особым магнетизмом и необычайно интересны и притягательны для окружающих.

Всеми этими характеристиками оригинальной личности, несомненно, обладает Юрий Васильевич Потолков, в бытность студенческую мой преподаватель литературы, позже – уважаемый коллега по факультету, друг и учитель по жизни. Есть в нем и приметы «лишнего человека».

О том, что этот преподаватель необычен, непредсказуем, формы его учебной работы совершенно нестандартны, а общение с ним требует интенсивной внутренней работы, говорило уже первое мое студенческое впечатление о Юрии Васильевиче. Оно усиливалось тем, что по складу характера я человек рассудочный и рациональный (подруга моя даже говорила о наличии у меня «пунктика на пунктиках»). На сессиях – а для студентов заочного отделения это не только экзамены, но и учебные занятия – мне хотелось получить как можно больше информации, логично ее выстроить и упорядочить с тем, чтобы иметь целевые установки для последующей самостоятельной работы. И, когда вдруг, прервав изложение теоретических сведений по курсу «Введение в литературоведение», Юрий Васильевич стал декламировать «Облако в штанах» В. Маяковского, я даже внутренне возмутилась поначалу. Правда, увидев восторженные лица однокурсников, тоже стала слушать. И до сих пор помню ту страсть, ту экспрессию чувств поэта, которую Юрий Васильевич вдохновенно доносил до аудитории, хотя сегодня уже забылись и комментарии преподавателя, и те положения лекции, которые, вероятно, иллюстрировались этим чтением.

Еще вспоминается мое разочарование на экзамене по введению в литературоведение. Тогда мне хотелось блеснуть эрудицией, и ответ на вопрос о методе критического реализма я начала с цитирования статьи Ленина о Герцене: «Чествуя Герцена, мы ясно видим три класса, три поколения в русской литературе…» – так я намеревалась перейти к рассказу о писателях-разночинцах, в творчестве которых развивался названный метод. Меня остановило ироничное замечание экзаменатора: «Вы еще с положения в Португалии начните…» Затем последовало еще несколько призывов сократить изложение вопроса, пока в итоге мой ответ не оказался сведенным к определению названного метода.

Тем не менее каждая моя встреча с Юрием Васильевичем была очень плодотворной. На досрочной сдаче экзамена по древнерусской литературе для меня стал неожиданным вопрос о сущности церковного раскола в XVII в. Я тогда просто сбежала с экзамена от растерянности, хотя прочитала все программные произведения по курсу. Зато получила важнейший для филолога урок: о литературе нельзя говорить вне породившего ее времени.

Будучи необычайно эрудированным преподавателем, Ю.В. Потолков не уставал делиться со студентами информацией редкой, на первый взгляд не имеющей прямого отношения к учебному материалу, поскольку считал, что филолог должен быть широко осведомленным не только в литературе. Его влияние на восприимчивые умы и сердца студентов в этом отношении всегда было и остается огромным. Сужу и по себе, и по студентам других поколений. Например, тот экзамен, когда мой пространный ответ с избитыми ленинскими цитатами был по требованию Юрия Васильевича предельно сокращен (хотя и оценен на «отлично»), запомнился и с другой стороны. Юрий Васильевич тогда не пожалел времени для рассказа о киноактерах Евгении Урбанском и Дзидре Ритенберг, его жене (ее чем-то напомнило Юрию Васильевичу мое фото в зачетной книжке). Думаю, именно благодаря его рассказу позже я полюбила этих актеров, прекрасно знаю их фильмы. А сколько последующих поколений студентов филфака неутомимо искали книги об интересных людях и событиях, о которых услышали на лекциях Юрия Васильевича?!

Настоящее осмысление уникальности преподавательского дара Юрия Васильевича пришло намного позже. Нет, он вовсе не удовлетворялся поверхностными знаниями или бедными ответами студентов. Однако он, как я теперь понимаю, ни один из литературоведческих курсов никогда не отождествлял с неким собранием информации, которую нужно транслировать студентам. Ю.В. Потолков учил и сейчас учит не просто знать, но чувствовать литературу, особенно поэзию; видеть за текстом и эпоху, в которой творил автор, и его самого как живого человека с его проблемами, страстями, слабостями и стремлениями. Он умел вести студентов к самостоятельному осмыслению текста, учил видеть в каждом произведении истинно ценное, общечеловеческое, а не преходящее, идеологически обусловленное. Так преподаватель воспитывал и сейчас воспитывает в студенте истинного читателя, независимую личность, вовлекает в процесс сотворчества с автором.

Думаю, уже в пору моего студенчества Юрий Васильевич в учебной работе был сродни «лишним людям» в литературе, потому что в понимании сущности преподавательского труда он значительно опережал свою эпоху и сорок лет назад вел свои учебные курсы так, как этого стало требовать наше время только сейчас.

Огромная притягательность личности этого незаурядного человека обусловлена не только его педагогическим талантом, но и неординарностью натуры. Мне представляется, что в Юрии Васильевиче было и до сих пор сохраняется что-то мальчишеское: искренность и непосредственность в общении, некая «детскость», свежесть мироощущения, заразительность эмоций, хорошее, порой с оттенком некой самоиронии, чувство юмора. Будучи натурой артистической, он прекрасно настраивается на волну собеседника. Вместе с тем Ю.В. Потолкову свойственна неизменная тактичность и редкостное уважение к каждому человеку. Поэтому студенты, особенно первокурсники, обожали Юрия Васильевича и, ощущая родственную душу и его уважительное отношение, ходили за ним «хвостиком» все годы его работы на филологическом факультете.

Магнетизм личности Ю.В. Потолкова идет не только от его поведения, а главным образом – от глубинной сути характера, которая не мыслится вне его искренней профессиональной увлеченности, его собственной неотделимости от литературы. Юрий Васильевич не просто увлечен преподаванием литературы – он сам сформировался как личность в соответствии с моральными критериями, воплощенными в ней, «пропитался» высоким гуманистическим пафосом ее лучших творений. Литературные ценности для него – это не объект изучения, а часть его сущности. Поэтому Юрий Васильевич в профессиональном отношении – преподаватель настоящий, наставник мудрый; в научной деятельности – исследователь независимый, труженик неутомимый; в человеческом сообществе – друг надежный, ученик благодарный; в семье – муж заботливый.

Не отделяя себя от литературы, Юрий Васильевич и сам много пишет – не только статьи и книги, но и стихи, эссе, рассказы. Не для денег, не для славы, а потому что иначе не мыслит своего существования. Творческая и научная деятельность – его жизненная функция. Судя по научным работам Юрия Васильевича, его восприятие и творчества каждого автора, и отдельного литературного произведения может быть иногда фрагментарным, идущим от героя, эпизода, детали, но всегда уникальным – неожиданным, очень емким, эмоциональным, а главное – искренним. И всегда независимым, свободным от авторитетных мнений. В этом отношении по-особому примечателен такой факт: много лет назад Юрий Васильевич часто писал, как говорят, «в стол», т. е. не для публикации. Он анализировал творчество не признанных советской литературной критикой авторов, запрещенных писателей, стремясь без оглядки на тогдашние идеологические рамки высветить самое значимое, самое лучшее, самое ценное в их творчестве. Иначе говоря, он снова существенно опережал свое время, потому что по-настоящему эта так называемая «возвращенная литература» стала исследоваться только в последние десятилетия ХХ в.

В любом своем проявлении Ю.В. Потолков неизменно оставался и остается человеком, исповедующим духовные ценности, воплощенные в творениях русской литературы. «Разумное, доброе, вечное» он многие годы сеял на благодатную почву, работая с будущими учителями-словесниками. Так получилось, что эти духовные ценности в новое время в нашей новой реальности оказываются не всегда востребованными. Юрий Васильевич сейчас работает с иной аудиторией и преподает другие учебные предметы. Может показаться, что этот многосторонний талант снова оказался лишним человеком. Но на самом деле это в нашем прагматичном мире появилось много лишнего, неприемлемого, бездуховного. Поэтому люди, подобные Юрию Васильевичу Потолкову, для преодоления этих явлений всегда будут не только не лишними, но и крайне необходимыми.

***Станислава Антоновна Королевич*** *(2015 год)*

**«ЧЕМ НАШЕ СЛОВО ОТЗОВЕТСЯ…»**

Когда мы размышляем о том, кто повлиял на нас больше других преподавателей в пору нашего студенчества, кто сформировал подлинный интерес к филологии как науке, не задумываясь, отвечаем – ЮРИЙ ВАСИЛЬЕВИЧ ПОТОЛКОВ.

Что больше всего привлекало в нашем преподавателе? Конечно же, обаяние его личности, его индивидуальность, неуемная энергия, искрометность и всепоглощающая любовь к литературе и поэзии.

Лекций Юрия Васильевича мы ждали с нетерпением. Его занятия не были академическими в строгом смысле этого слова. Лекции Ю.В. Потолкова – это диалог, разговор, то, что сегодня называют «интерактивными технологиями» в педагогике, когда в обсуждение темы вовлекается студенческая аудитория. Он интуитивно чувствовал, предвосхищал то, что сейчас называют индивидуальным подходом в обучении, и это в эпоху стандартизации! Он всегда просил высказать собственное мнение, не давил своим авторитетом и авторитетом учебника, учил мыслить самостоятельно. Юрий Васильевич был неподражаем, он умел зарядить своей энергией, своим интересом слушателей, увлечь – никто не оставался равнодушным. Само учение имеет лишь тогда значение, когда оно влияет не только на ум, но и на чувства.

Наш лектор «грешил» отступлениями от темы лекции, но это и было самым интересным, ведь разговор все равно шел о литературе, поэзии, словесности. Ведь только тот урок можно выучить хорошо, который доставляет удовольствие. Сам большой знаток и ценитель поэзии, он и нас, студентов-первокурсников, вводил в этот удивительный мир большой поэзии. От Юрия Васильевича мы впервые услышали о Саше Черном и наслаждались его стихами в великолепном исполнении нашего преподавателя, мы познакомились со стихами Давида Самойлова, поэтов-фронтовиков Семена Кирсанова, Николая Майорова, Михаила Кульчицкого (вообще всю свою жизнь Ю.В. Потолков оставался верен патриотической поэзии); именно Юрий Васильевич первым говорил с нами о Михаиле Булгакове, когда еще не было понятия «возвращенная литература» и «возвращенные писатели».

Теперь мы понимаем, что на формирование личности Юрия Васильевича и его профессиональное становление оказало влияние его увлечение поэзией 60-х гг. Его по духу можно назвать шестидесятником. Это проявляется во всем: в активной жизненной позиции, в неравнодушии, в верности своим идеалам, друзьям, своему делу, наконец, в манере держаться, подкупающей интеллигентности и благожелательности к людям.

Еще одно удивительное качество Юрия Васильевича Потолкова – крайняя заинтересованность в выявлении творческих личностей среди студентов. Его ученики помнят, что он при изучении темы «Стихосложение» всегда давал задание студентам сочинить стихи – каждому! При этом стихи, по желанию автора, могли быть анонимными. Вспоминаем, как бережно относился преподаватель к нашим опусам, иногда иронизировал, но по-доброму (его всегда отличало чувство юмора, он много смеялся сам и умел смешить других), зато искренне радовался удачным стихам, находил время на лекции, чтобы зачитать их. Вокруг него всегда объединялись студенты, пробующие себя в поэзии, одаренные, неординарные личности. По человеку видно, кто его учитель, и его любимые ученики унаследовали увлеченность, жар души, порядочность и необыкновенную скромность своего учителя, хотя мы все считаем себя его учениками. Юрий Васильевич первым пробудил в нас своим словом, своими уроками, своей личностью неравнодушное отношение к жизни. Значение слова в наше время девальвировалось, часто за словами ничего не стоит, и мы недооцениваем силу слова. Но сила слова Юрия Васильевича Потолкова несомненна. Оно открыло нам новые горизонты, помогло понять себя, способствовало нашему становлению как личностей и как филологов.

Через всю жизнь Юрий Васильевич Потолков пронес высокие моральные идеалы русской словесности. Они остались для него незыблемыми и сейчас, он считает своим долгом отстаивать их в наше непростое время. Несмотря на все социальные потрясения, изменчивость оценок во времени, не изменились его взгляды на мир: он никогда не приспосабливался к обществу потребителей, и это заслуживает уважения. Юрий Васильевич всегда оставался и остается верен делу, которому служит, – Ее Величеству Литературе.

***Ольга Борисовна Переход*** *(2015 год)*

**ЯРКАЯ ЛИЧНОСТЬ**

С Юрием Васильевичем Потолковым я познакомилась достаточно давно, в 1968 г., когда он работал в Институте усовершенствования учителей. Я, начинающая учительница, пришла туда в поисках материалов для школьного вечера, посвященного юбилею И.С. Тургенева. Нужных мне материалов не оказалось, зато состоялось интересное знакомство, которому несколько позже суждено было продолжиться. Мы стали коллегами с Юрием Васильевичем и тесно общаемся на протяжении многих лет.

Ю.В. Потолков, несомненно, является высокопрофессиональным преподавателем, глубоко преданным своему делу. Это безотказный, ответственный, инициативный работник. Много лет проработав в вузе, он постоянно совершенствуется, трудится над новыми курсами, переделывает прежние. Мой коллега вполне оправдывает значение своего имени – *пахарь, землепашец.*

Юрий Васильевич обладает безграничной эрудицией, прекрасной памятью, педагогическими способностями. Его лекции, занятия отличаются глубиной, эмоциональностью, живостью. Они, без сомнения, привлекают студентов, будят их любознательность, формируют филологическое мышление. Все названное ценится и учителями области, перед которыми Ю.В. Потолков часто выступал с лекциями. Он, безусловно, пользуется большим уважением коллег, студентов, слушателей.

Наш коллега постоянно занимается научной деятельностью: много пишет, выступает, активно публикуется. Его работами пользуются преподаватели, учителя, студенты, учащиеся средних учебных заведений.

Юрий Васильевич Потолков – человек неравнодушный, его волнуют вопросы нравственности, культуры, образования и др., поэтому он, как способный публицист, откликается на них в нашей прессе. Его статьи всегда занимательны, вызывают у читателей неподдельный интерес и много горячих споров.

У Юрия Васильевича поистине поэтическая душа. Он прекрасно знает русскую поэзию, глубоко чувствует ее, замечательно читает, а также сам пишет стихи. Многие поздравления, пожелания он передает в поэтической форме, и это радует и восхищает адресатов. Ю.В. Потолков долгое время занимался с начинающими поэтами, способствовал их становлению, выступал с критическим анализом их произведений.

А еще хотелось бы отметить удивительную интеллигентность этого человека, его воспитанность, высокую культуру. Основная часть филологического факультета – женщины, и все они, я думаю, согласятся со мной: Юрий Васильевич – настоящий джентльмен, каких сейчас довольно редко встретишь. И это проявляется в нем всегда и во всем. Рядом с таким мужчиной очень комфортно, надежно и чувствуешь себя довольно уверенно.

Я знаю, что Юрий Васильевич умеет чтить своих учителей, не забывает их, заботится о них, помогает при жизни и хранит память о них, когда они уходят навсегда.

Мой коллега – настоящий друг, преданный, отзывчивый, искренний, все понимающий. Он умеет по-настоящему, от души радоваться успехам других, вовремя поздравить с приятным, счастливым событием, умеет разделить горе, что говорит о его человечности, способности к сопереживанию. Я неоднократно испытала на себе его дружескую поддержку и участие в трудные для меня дни.

Это человек искрометной энергии, жизнерадостный, веселый. У него прекрасное чувство юмора, что делает его душой любой компании. Друзья нередко просят Юрия Васильевича выступить в роли тамады, и он великолепно справляется с этой ролью.

Чета Потолковых – чудесная пара. Они создали семью, рядом с которой тепло и уютно. Юрий Васильевич – любящий муж, сердечный друг своей очаровательной супруги.

Итак, что еще можно сказать о Юрии Васильевиче Потолкове? Разве только то, что большая честь и истинное удовольствие находиться рядом с этим замечательным человеком, общаться с ним. Пусть же такая возможность будет у нас еще многие и многие годы.

***Татьяна Александровна Гераськина*** *(2015 год)*

***РАЧЕВСКИЙ СТАНИСЛАВ ГРИГОРЬЕВИЧ***

*С.Г. РАЧЕВСКИЙ (1951). Кандидат филологических наук, доцент; отличник образования Республики Беларусь (1995); член-корреспондент Белорусской Академии образования (1999). Работал ассистентом (1979–1985), старшим преподавателем (1985–1987), доцентом (1987–1994) кафедры белорусского языка, (1994–2000, 2005–2011) кафедры белорусского языкознания, профессором (2000–2005) кафедры белорусского языкознания. Проректор по учебной работе (1989–1995), первый проректор (1995–2004) БрГУ имени А.С. Пушкина.*

**«ЛЮДИ, ПЕСЕН ДОСТОЙНЫЕ….»**

**Л.Г.** (Л. Годуйко): Рада нашей встрече, уважаемый Станислав Григорьевич. Хотелось бы, чтобы сегодня наш разговор пошел об Учителях, о тех, кто повлиял на нас, на наше профессиональное и личностное становление.

Мне, например, везет на хороших людей, на замечательных педагогов. Так, в моей университетской биографии уже более двадцати лет есть С.Г. Рачевский – человек яркий, неординарный, интересный, мой старший товарищ, наставник, который многому научил.

Помню, как в далеком 1997-м я оказалась – в том числе с Вашей, если можно так сказать, подачи – на должности проректора по воспитательной работе. После распада Советского Союза многое в этом направлении работы с обучающимися отошло на второй план, да и структурных подразделений, которые занимались бы внеучебной деятельностью студентов, практически не осталось. Это позже в университете будет создан отдел воспитательной работы с молодежью, наберет обороты социально-педагогическая и психологическая служба, сформируется студенческий городок; сложатся институты заместителей деканов по воспитательной работе и кураторов академических групп. Это потом, в продолжение добрых традиций педагогического института, будет реализован ряд интересных проектов: конкурсы «Поверь в себя!» (на звание «Студент года»), «Куратор года», «Лучшая учебная группа» и многие другие. Это после мы будем радоваться победам наших студентов на областном и республиканском уровнях: в конкурсах студенческих отрядов по итогам третьего трудового семестра, на фестивале художественного творчества учащейся и студенческой молодёжи «Арт-вакацыі» и др. Это спустя годы можно будет сказать, что в нашей альма-матер сложилась система идеологической и воспитательной работы…

Все это, надо отметить, – результат постоянной, творческой работы целой команды. И ее совершенно невозможно было представить без Вас – без Вашего умения мыслить концептуально, без Ваших оригинальных идей, хорошего вкуса, тонких замечаний по существу, прекрасного знания людей как в университете, так и за его пределами (нередко «внешними» связями, приглашением гостей на наши мероприятия занимался именно С.Г. Рачевский), без Вашей готовности повести за собой, взять какие-то конкретные дела на себя… Спасибо Вам, Станислав Григорьевич, за все доброе и мудрое, что было в нашей совместной работе.

Но я уверена, что и в Вашей жизни есть такие значимые для Вас фигуры. Расскажите, пожалуйста, о своих учителях.

**С.Р.** (Станислав Рачевский): Судьбой мне была уготована участь не только учиться, но и проходить жизненную «ординатуру» у учителей – профессионалов высокого класса: в школьные годы в Деревнянской восьмилетке под Барановичами от учителя начальных классов Викентия Викентьевича Новицкого усвоил, каким надо быть среди людей; Любовь Васильевна Бутько вывела на сцену школьного театра – и постепенно моя стеснительность замещалась чувством уверенности; Светлана Федоровна Лукашевич убеждала, что на земле ничего не вырастет, если не поклониться ей своим трудом и усердием. В средней школе № 16 г. Барановичи я ощутил серьезное влияние на последующий выбор жизненного пути Лилии Васильевны Диско, Софьи Константиновны Петрушко, Тамары Павловны Дедковой. Волной первых лет уже собственной учительской жизни меня вынесло на новый берег – в Леснянскую среднюю школу Барановичского района: я учился и обыкновенному терпению, и творению себя среди детей у Сергея Ивановича Калишука – учителя с ограниченными физическими возможностями. А вот дуновение ветра профессиональных высот ощутил на себе в нашем университете подле Галины Николаевны Моложай, в аспирантуре – возле Федора Михайловича Янковского. Встреча с ними и их научное руководство, подлинная опека – самый щедрый подарок судьбы.

Одна из метаморфоз моей жизни в образовании: в Деревной истории и физкультуре меня обучал Георгий Михайлович Филист, впоследствии защитивший диссертацию по философии, а через много лет довелось встретиться с ним в Бресте в университетском коридоре. Меня только что назначили проректором по учебной работе, а Георгий Михайлович начал заведование кафедрой философии. Чем не «Учитель! Воспитай ученика!»?..

Своим появлением в ректорате университета имени А.С. Пушкина обязан Василию Алексеевичу Степановичу, благодарен ему за ежедневные уроки управления большим университетским коллективом. Было чему поучиться и у Владимира Анестьевича Плетюхова, с которым тоже посчастливилось разделять главную приемную университета и который наделил меня полным доверием ко многим инициативам.

Одним словом, каждый из них, упомянутых, здравствующих и ушедших, внес свою частицу в мое нынешнее понимание: если уж тебя когда-то, при рождении, вызвали из несуществования к бытию, то надо сделать максимум полезного в познании мира и людей и их преобразовании к лучшему.

**Л.Г.**: Станислав Григорьевич, Вы – опытный администратор, как принято нынче говорить, менеджер высшей школы. Вы живо интересуетесь инновациями в системе образования и внедряете их в свою практическую деятельность. Вы знаете людей на местах, их достижения и проблемы. Вы умеете быть требовательным и даже жестким к тем, кто относится к своим обязанностям халатно. Но Вы и готовы прийти на помощь словом и делом. Вы – я бы сказала, с удовольствием, – говорите об успехах других, обобщаете и делаете достоянием педагогического сообщества интересный опыт своих коллег. В качестве иллюстрации – воспоминания о замечательных торжествах, посвященных 8 Марта, Дню Учителя, Дню Университета, Новому году, где звучало слово о лучших представителях нашего коллектива; о конкурсах «Мастер лекционных занятий» и «Мастер практических занятий», о «Технопанораме» и «Библиомарафоне» – эти и другие проекты позволяли познакомиться с учебно-методическими и научными наработками лучших преподавателей, сделать более яркой нашу университетскую жизнь…

Но мне, как словеснику, хочется подчеркнуть: Вы, Станислав Григорьевич, также замечательный филолог. Ваши печатные работы, публичные выступления отличаются глубиной, аргументированностью и, кроме того, прекрасным чувством стиля, так хорошо узнаваемой, индивидуальной манерой излагать свои мысли. (Один короткий пример: по местному радио говорят о программе празднования 70-летия Брестского областного института развития образования. Среди мероприятий – сценическое представление «Присядем, друзья, перед дальней дорогой…». И сразу узнаю «руку», а точнее идиостиль, первого проректора С.Г. Рачевского.)

Знаю и Ваше неравнодушие к поэзии. Напомню уважаемым читателям, что Станислав Григорьевич, в частности, автор слов гимна нашего университета.

Скажите, почему Вы связали свою жизнь именно с филологией? Чем является для Вас язык, Ваша «родная беларуская мова»?

**С.Р.**: Усё жыццё памятаю той дзень, калі на лузе, у тарфяной масе ўбачыў, як прарываецца наверх, вымываючы пясок, як пульсуе, нібы маленькае сэрца, струменьчык вады – крыніца. Адсюль, як аказалася, пачынаўся шлях рэчкі, што на палігоне ўпадала ў Лахазвянку, дагэтуль адну з самых чыстых рэчак Беларусі... Родная мова для мяне – такі ж самы выток мяне самога, у ёй – глыбіні лексічнага, фразеалагічнага, сінтаксічнага багацця, каштоўныя мінералы шматвяковых зносін маіх продкаў, што жылі па абодва бакі невялікай рэчкі з крыніцамі. Нядаўна прачытаў думку: адзінае, што засталося ад зямнога раю, – гэта твая сям’я. Я дадаў бы: і мова, якую ўклалі ў твае вусны спачатку родныя людзі, а пазней – настаўнікі. Вось чаму так свядома я ў свой час выбраў мову і літаратуру на філфаку Брэсцкага дзяржпедінстытута імя А.С. Пушкіна.

**Л.Г.**: Станислав Григорьевич, с улыбкой вспоминаю, как часто Вы при встрече вместо приветствия нараспев произносили: «Здравствуйте, люди, песен достойные…» Оказалось, это цитата из литературно-художественного монтажа, который Вы готовили в качестве организатора внеклассной работы со своими учениками в школе. А если серьезно, то и Вы сами уже заслужили, чтобы о Вас сложили песню или, по крайней мере, сделали героем книги об Учителях.

Одна из замечательных особенностей Вашей натуры – любовь к прекрасному, желание, необходимость творить самому. Так, долгие годы Вы принимали самое непосредственное участие в деятельности университетского народного хора «Гаудеамус». Вас живо интересовало самодеятельное творчество студентов (вспомним известные наши коллективы – вокальную группу «Два колеры» и трио аккордеонистов «Восторг», в становлении которых немалая роль принадлежит и Вам). Вы инициировали, о чем уже шла речь, целый ряд интересных проектов.

А что Вы сами считаете своей творческой удачей? О чем еще мечтаете?

**С.Р.**: В годы учительства довелось много петь в составе вокально-инструментального ансамбля «Верность» при местном Доме культуры, а в пору студенчества гордостью филфака была мужская вокальная группа, в которой я впервые осознал важность голоса рядом поющего человека и так называемое «чувство локтя»: неправильно возьмешь одну лишь ноту – и лишишь верной тональности весь поющий состав. Поэтому творческими удачами (но ведь в этом и Ваша заслуга, Людмила Алексеевна!) считаю и многолетнюю концертную деятельность университетского хора «Гаудеамус», и вокальной группы «Два колеры», и вокально-эстрадной группы «Мроя». Все они – продолжение той, не допетой в молодости мелодии, возвращение к ней по спирали, но уже больше в ином качестве – организатора, вдохновителя. Кроме Вас, в этих начинаниях всегда рядом были Раиса Васильевна Гришаева, незаменимая староста хора, Владимир Адамович Сеньковец, декан филфака, Николай Васильевич Михальчук, проректор. А еще – музыкально образованные и одаренные Татьяна Юрьевна Якубчик и Владислав Геннадьевич Филиппов, с которыми удалось приблизить стихи к музыке легендарного полонеза «Прощание с Родиной» Огинского и аранжировать произведение для вокального исполнения. «Паланэз любімы» стал визитной карточкой группы «Два колеры», которая первой в университете добилась значительной победы в своей номинации на Республиканском фестивале-конкурсе «Арт-вакацыі» в 2006 г. и получила высокую оценку народного артиста Беларуси композитора Леонида Захлевного. Собираюсь опубликовать текст и ноты аранжированного полонеза в педагогической печати. С удовольствием сообщаю, что «выпускниками» этой вокальной группы стали ныне состоявшиеся в певческой профессии Александр Рословец (солист Большого театра Российской Федерации), Николай Знахарчук (начинал вокальную карьеру в известной в нашей стране эстрадной группе «Белорусы»), Егор Олесиюк, получивший высшее музыкальное образование в Санкт-Петербурге. Многое, но уже на эстрадном и, наверное, более зрелищном уровне, в том числе – и победа на республиканском уровне, повторилось в короткой сценической истории вокальной группы «Мроя»: ребята с их искренностью, теплой эмоциональной волной исполнения песни «Тры парады» были удостоены чести спеть на одной из главных сцен белорусской столицы. Я был преисполнен радости от того, что наши солисты Андрей Худяков и Сергей Полячук успешно закончили магистратуру, а первый из них столь же успешно защитил кандидатскую диссертацию и во взрастившем его университете преподает математические дициплины.

Что же касается хора, то это, на мой взляд, наиболее яркая точка на небосводе культурной жизни университета за всю его историю. Лепта этого редкого коллектива в развитии нашей alma mater в том, что он, где бы ни выступал, делал имя родному университету. Трудно забыть восторг немецкой, итальянской, французской, польской публики, восхищение поклонников, которых немало собралось за несколько десятилетий, как и блаженство от того, что видишь: люди не просто слушают «Ave, Maria» Каччини и сопрано Людмилы Лагутенок, но и вслушиваются в самих себя, в свое развитие, в свою человеческую историю. Правда, за всем этим – огранка, порой жесткая, отдельных голосов и всего, мужского и женского, многоголосья на репетициях. В «Гаудеамусе», и будет справедливо это подчеркнуть, величину своего таланта воплотил Николай Иванович Трофимук. Но в любой из творческих удач, которые здесь называются, –проявление усердия и взаимодействия очень многих моих коллег и единомышленников, иначе говоря – той связки, без которой в горах невозможно взойти на желаемую вершину. А ведь было и жертвование: временем, здоровьем, личными сбережениями...

Отвечая на вопрос, о чем мечтаю на этой стезе, скажу так: очень хочется, чтобы многие из тех, кого мы в университете увлекли художественным творчеством, а значит, и творением себя, продолжили то, что доставалось нам высокой ценой преодоления, и обязательно почувствовали «генетический долг» делать нечто близкое, столь же важное для развития души, которая «обязана трудиться».

**Л.Г.**: Ваша биография тесно переплетена с филологическим факультетом. Вы окончили его в 1972 г. А в 1979 г., поработав в Молчадской и Леснянской средних школах Барановичского района, вернулись в альма-матер. Здесь прошли практически все ступени профессиональной лестницы: ассистент, старший преподаватель, доцент, первый проректор…

Не понаслышке знаю, что и когда Вы были в ректорате, не забывали родной факультет. Так – мы ценим это – не без Вашего участия создавалась мемориальная экспозиция, посвященная профессору Г.Н. Моложай.

Станислав Григорьевич, а что для Вас значит филологический факультет?

**С.Р.**: Родной филфак для меня прежде всего – школа. Научно-педагогическая школа, в которой постигались извечные ценности языков и литератур, та мастерская, в которой щадящим резцом от каждого из нас отсекается маловажное, претенциозное, наносное и – постепенно проступает лик состоявшегося специалиста. В этом смысле моего чела особенно коснулись руки асов, известных в образовании, в языке и литературе всея Беларуси: Галины Николаевны Моложай, Владимира Андреевича Колесника, Веры Яковлевны Ляшук, Алексея Антоновича Мойсейчика. Многие из нас вживались в сложный процесс преподавания своих дисциплин будучи «обожженными» их образцами отношения к Слову и служения ему. Поклон им за этот «обжиг» и спасибо Вам, Людмила Алексеевна, за искренность нашего разговора и возможность вспомнить дорогое уму и сердцу.

**Л.Г.**: Спасибо, Станислав Григорьевич, за интересное, искреннее интервью. Желаю Вам здоровья, долголетия, в том числе профессионального, удовольствия от любимого дела, творчества, встреч с интересными людьми, от общения со Словом.

***Людмила Алексеевна Годуйко*** *(2015 год)*

**ГIМН БЕРАСЦЕЙСКАГА ЎНIВЕРСIТЭТА**

***Вершы С.Р. Рачэўскага***

***Музыка А.У. Шамятухі***

З любоўю i верай, пад сонцам i ветрам,

Сагрэўшы старонкi нялiчаных кнiг,

Агонь Берасцейскi калыша паветра

Свяшчэнных навукаў i ведаў тваiх.

О бацька, заступнiк, суддзя справядлiвы,

I нам, i табе – запавет:

Яднай i вучы нас, настаўнiк руплiвы,

Жывi, наш унiверсiтэт!

Як жылка на скронi i з радасцi – сэрца,

Ля шчодрых палеткаў i мiлых гаëў,

Ля пушчы адвечнай так хораша б’ецца

Крыніца святая – сумленне тваë!

Вяртаецца ранак на гонi Палесся,

Пагодлiвы будзень iзноў настае,

Над светам гучыць твая годная песня,

Мы шчыра пяëм яе – дзецi твае!

***СМОЛЬЯНОВА ЛИЛИЯ ПЕТРОВНА***

*Л.П. СМОЛЬЯНОВА (1926–???). Кандидат филологических наук, доцент. Работала старшим преподавателем (1954–1967), доцентом (1967–1970) кафедры белорусской литературы. Декан (1970–1975) филологического факультета.*

**ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЙ ДЕКАН**

Лилия Петровна Смольянова родилась в г. Жиздра Калужской области. После окончания средней школы в 1945 г. стала студенткой литературного факультета (специальность «Русский язык и литература») Могилевского педагогического института. Окончила его с отличием в 1949 г. и поступила в аспирантуру Минского государственного пединститута имени А.М. Горького на кафедру белорусской литературы, где занималась до 1953 г. Один год Л.П. Смольянова исполняла обязанности заведующего кафедрой литературы в Пинском учительском институте.

С 1954 г. Лилия Петровна работает старшим преподавателем кафедры белорусской литературы Брестского педагогического института имени А.С. Пушкина, много публикуется в газетах, литературных и научных журналах (34 работы), выступает с лекциями по радио, телевидении, на встречах с учителями. В 1963 г. она защищает кандидатскую диссертацию, а в 1968 становится доцентом.

В 1970 г. Л.П. Смольянову избирают деканом филологического факультета. В этой должности она проработала до 1975 г. В течение пяти лет филфак, возглавляемый Смольяновой, не раз становился победителем в различных смотрах, конкурсах и соревнованиях. Лилия Петровна была награждена медалью «За доблестный труд. В ознаменование 100-летия со дня рождения В.И. Ленина», Почетными грамотами Министерства высшего и среднего специального образования БССР.

Л.П. Смольянова вела на нашем курсе у студентов русского отделения современную белорусскую литературу. Она читала высокопрофессиональные, интересные лекции, привлекала аудиторию и своим внешним видом. Всегда опрятная, подтянутая, со вкусом одетая, с красивой прической, Лилия Петровна вызывала уважение и симпатии студентов. Оказалось, что наш преподаватель умеет ценить чужое мнение, не совпадающее с общепринятой оценкой. Так, однажды после анализа творчества известного писателя я, постеснявшись сделать это при всех, высказала ей наедине собственную точку зрения на его произведение. К моему удивлению, Лилия Петровна согласилась со мной, дав понять, однако, что не могла на студенческой лекции идти вразрез с официальной критикой: в те годы это не очень приветствовалось.

Поближе я познакомилась с Лилией Петровной позже, когда она стала деканом факультета, а меня назначили ее заместителем. Эта должность была только введена и считалась общественной нагрузкой. Меня восхищало, как эта хрупкая, миниатюрная, изящная женщина держала в своих маленьких руках весь факультет. Она никогда ни на кого не повышала голос, держалась спокойно, сдержанно. Но если кто-то провинился, то получал очень серьезное внушение и больше не попадал к декану по такому поводу. Умела Лилия Петровна поддержать коллегу, студента, поверить людям, с которыми работала, и простить.

Л.П. Смольянова была честным, принципиальным руководителем, не терпела показухи и очковтирательства, к которым иногда прибегали во время межфакультетских соревнований другие.

Я, несомненно, приобрела ценный жизненный опыт, получила возможность прекрасного общения, находясь рядом с таким замечательным, справедливым, умным и обаятельным деканом.

***Татьяна Александровна Гераськина*** *(2015 год)*

***СТЕПАНОВИЧ ВАСИЛИЙ АЛЕКСЕЕВИЧ***

*В.А. СТЕПАНОВИЧ (1945). Кандидат философских наук, профессор; отличник народного просвещения БССР (1982), отличник просвещения СССР (1986), отличник образования Республики Беларусь (1995); заслуженный работник образования (2001) Республики Беларусь. Работал ассистентом (1969–1971), старшим преподавателем (1974–1976) кафедры философии и политэкономии, (1978–1982) кафедры философии; проректором по учебной работе (1983–1989); деканом (1999–2000) юридического факультета; советником ректора университета (2003–2011). Ректор (1989–1999) Брестского государственного пединститута имени А.С. Пушкина (с 22.08.1995 г. – университета).*

**МОИ УРОКИ ОТ В.А. СТЕПАНОВИЧА**

*Хороший пример – лучшая проповедь* (английская пословица). Василий Алексеевич не был моим преподавателем, не читал на филологическом факультете лекций, не принимал у нас зачеты и экзамены...

Но так случилось (а точнее, мне выпала большая честь и удача), что разносторонняя личность ректора, профессора, педагога, умного и сильного человека В.А. Степановича несколькими своими гранями соприкоснулась и с моей профессиональной биографией. Более того, работа под руководством Василия Алексеевича, общение с ним, наблюдения за тем, как он ведет обсуждение вопроса, проблемы, как принимает решения, причем не всегда простые, как публично выступает, как общается с коллегами, подчиненными, студентами, как соглашается либо, наоборот, высказывает несколько или даже совсем иную точку зрения, как шутит… – все это уроки, которые преподнес многим из нас уважаемый юбиляр.

*Даже в шутках надо сохранять равновесие между «слишком» и «почти»* (французская пословица). Первая моя встреча с Василием Алексеевичем случилась, когда я проходила педагогическую практику в средней школе № 15 г. Бреста. В нашем тогда еще институте работала серьезная комиссия. И стало известно, что на моем уроке русского языка в пятом классе будет кто-то из ректората и представитель всесоюзного педагогического издания – «Учительской газеты». Про волнение и страхи свои умолчу. Но класс был хороший, учитель-предметник также серьезно помогла мне в подготовке к занятию – и оно в целом получилось. Но хочу вспомнить комментарии по поводу урока наших гостей (среди них был и В.И. Степанович), их внимательное и уважительное отношение к результатам труда неопытный практикантки и поставленный мне, если можно так сказать, «профессиональный диагноз»: учителем работать сможет. Спасибо за надежду!

*Что одному не под силу, то легко коллективу* (русская пословица). К слову, об этой комиссии довелось еще раз услышать позже и совершенно в ином контексте: Василий Алексеевич с гордостью за весь коллектив нашей альма-матер повторил мнение «Учительской газеты» о том, что Брестский государственный педагогический институт имени А.С. Пушкина, несмотря на периферийное географическое положение, по уровню квалификации научно-педагогических кадров, качеству образования отнюдь не является вузом провинциальным.

В целом – что отмечают многие коллеги – В.А. Степанович с большим трепетом относился к репутации нашего учебного заведения. И не только на словах. Он, будучи проректором, потом – ректором, серьезное внимание уделял тому, что называют кадровой политикой.

Василий Алексеевич очень хорошо знал людей – и педагогический коллектив, и учебно-вспомогательный, и обслуживающий персонал. И это касалось не только работы. Члены коллектива обращались к В.А. Степановичу также с личными проблемами: обучение детей, жилье и др. Многие получали от него дельный совет, реальную помощь. Видимо, этим объясняется тот примечательный факт, что до сих пор Василия Алексеевича рады, хотят видеть не только на официальных торжествах, но и на личных юбилеях, и на мероприятиях скорбных, когда уходят наши коллеги.

Уважаемый юбиляр умеет мыслить стратегически, с прицелом на будущее. В 1991 г. нас, четверых молодых преподавателей-филологов, и профессора Галину Николаевну Моложай, заведующего кафедрой белорусского языка, пригласили в ректорат, чтобы определиться с набором в открывшуюся в нашем институте аспирантуру по специальности «Беларуская мова». Пришел на эту встречу и В.А. Степанович. Претендентов было больше, чем мест в аспирантуру, к тому же мы в качестве соискателей были прикреплены к Институту языкознания имени Я. Коласа АН Беларуси. Мудрый ректор выслушал все «за» и «против» и вынес вердикт: хотя год обучения каждого аспиранта в Академии наук и стоит как хороший компьютер, наш институт готов пойти на серьезные расходы ради подготовки высококвалифицированных специалистов. Вот такая «арифметика»: компьютеров меньше – а кандидатов наук через четыре года больше.

И это еще один повод повторить слова благодарности Василию Алексеевичу. (Признаюсь, первый раз внятно сказала их и написала на обложке автореферата своей кандидатской диссертации лишь спустя много лет после ее защиты – по молодости не сумела этого сделать.)

*Охраняй прошлое, но знай и новое* (таджикская пословица). В.А. Степанович, сохраняя традиции университета, его лучшие кадры, не боялся нового. Как много ярких и интересных молодых преподавателей, руководителей появилось в институте / университете в это время. Как активно, особенно перед 1995 г., годом приобретения нашей альма-матер статуса университета, открывались новые специальности, кафедры, факультеты.

На этой волне неожиданно «вынесло» и меня. В 1997 г., практически через полгода после защиты кандидатской диссертации, мне сделали предложение, от которого, как говорят, трудно отказаться. И я, в свои 30 «с хвостиком» лет, стала проректором по воспитательной работе. Кажется, ректорат сильно рисковал, делая ставку на столь неопытного руководителя…

Василий Алексеевич как ректор наблюдал за моими первыми шагами. Кроме того, в ректорате была сильная команда, и к коллегам – в первую очередь к С.Г. Рачевскому, курировавшему мое направление деятельности, – всегда можно было обратиться за советом, конкретной помощью. Профессор В.А. Степанович давал нам возможность и пробовать что-то новое, и совершать некоторые промахи, и исправлять их.

*Посмотреть строго – не значит ударить* (африканская пословица). Одним из таких уроков для меня, начинающего администратора, стало ДТП с участием преподавателей географического факультета (к счастью, все остались живы, но были и серьезно пострадавшие), которые ехали в гости к своей команде, на университетский турслет. Я помню, как объясняла Василию Алексеевичу, что наши коллеги не были участниками этого мероприятия, что это их частная инициатива… Ректор не возражал, однако сказал что-то вроде: «Но все будут связывать эту историю именно с турслетом».

Согласна. И сделала для себя очередной вывод: мы должны быть собранными, ответственными, продумывать каждое дело, особенно масштабное, серьезное, до мелочей…

*Уважают не чин – а человека* (белорусская пословица). Эта народная мудрость как нельзя точно отражает мнение тех, кому довелось узнать Василия Алексеевича, пообщаться с ним. Он – большой труженик (что, видимо, вполне естественно для человека, родившегося и выросшего на земле), настоящий профессионал, яркая, многогранная личность.

Так, при всей собранности уважаемого юбиляра, даже некоторой его внешней суровости, Василий Алексеевич – тонко чувствующий человек, обаятельный и интересный собеседник, особенно в обстановке менее официальной (например, на так называемых корпоративных мероприятиях), галантный, внимательный, лаконичный (последним и могу объяснить свое обращение в данном материале к пословицам), остроумный.

*Дерево познается по его плодам* (индийская пословица). Василий Алексеевич – в том благородном возрасте, когда видны плоды трудов человека. В случае с нашим героем они обильны и прекрасны: это и его семья, к которой Василий Алексеевич относится с такой заботой, его дети и внуки – продолжатели рода Степановичей; это и его книги, статьи, мысли о любимой философии, высшем образовании; это и благодарные ученики, воспитанники, преемники; это и его добрые дела, которые продолжаются…

С юбилеем, Василий Алексеевич!

***Людмила Алексеевна Годуйко*** *(2015 год)*
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**ЧЕЛОВЕК, РАВНЫЙ СВОЕМУ ИМЕНИ**

Человек должен быть умен, прост, справедлив, смел и добр. Только тогда он имеет право носить это высокое звание – человек.

К.Г. Паустовский

О Василии Алексеевиче Степановиче нередко говорили и говорят с использованием целого ряда приложений, обозначающих должности, звания, оценки и т. п.: ректор, академик, философ, ученый, профессор, профессионал, организатор, преподаватель… Однако в русском языке есть такое правило: главное в обозначении человека – его имя, а все остальное – это номинации вторичные.

Имя – это прежде всего идентификатор личности. Вместе с тем в современной науке ведутся нескончаемые дискуссии об имени как языковом знаке. Обладает ли оно значением? Если да, то из чего оно складывается, это значение?

Ответы различны. Среди них есть и тот, который я принимаю целиком и полностью: да, значение у имени есть. Однако это значение специфическое. Исследователи считают, что оно формируется за счет таких составляющих, как этимология, структура, принадлежность к определенному историческому пласту, употребительность и т. д., но на первое место мне хочется поставить те устойчивые ассоциации, которые связаны с образом носителя имени.

Для меня имя Василия Алексеевича Степановича имеет особый ассоциативный фон, особый оценочный ореол и очень емкий смысл. И само имя, и его носителя я знаю в течение 35 лет. Может быть, не совсем близко, и не со всех сторон, и в разные годы по-разному, но вполне достаточно, чтобы прийти к заключению: это человек, достойный глубокого уважения и сделавший свое имя значительным и значимым.

Ровесник нашего университета, В.А. Степанович связан с ним на протяжении полувека. Становление его личности проходило вместе с развитием нашего вуза: студент, преподаватель, доцент, секретарь парткома, проректор, ректор, профессор…

Мне выпала честь познакомиться с Василием Алексеевичем в те годы, когда он был еще молодым преподавателем, но уже занимающим высокие должности, как сложившаяся личность – необычайно организованная, ответственная и очень авторитетная. Вспоминаю, что на первых порах мне, недавней студентке-заочнице, провинциалке, оказавшейся в храме науки (так я воспринимала тогда наш институт), и притом на его «верхних этажах» (я начинала работать кем-то вроде секретаря при проректоре по научной работе М.П. Жигар), в институте было не очень комфортно. Ведь по службе приходилось общаться главным образом с заведующими кафедрами. Я робела, трепетала и ужасно стеснялась. Тем более испугалась, когда меня вызвал в партком Василий Алексеевич, бывший тогда секретарем парторганизации: до сих пор моя «деятельность» не предполагала контактов с ним. Оказывается, в институт обратилась с просьбой съемочная группа, работавшая над фильмом «Дочь командира», который снимался в это время в Бресте и в Брестской крепости. Требовались люди для участия в массовых сценах фильма. Рассчитывали на студентов, но был сентябрь, и студенты уехали на картошку. Василий Алексеевич объяснил ситуацию кратко, но доходчиво и очень серьезно попросил меня (как потом оказалось – и других молодых сотрудников) «выручить» и институт, и его самого, поучаствовав в съемках. Стоит ли говорить, что мы были согласны его так «выручать» хоть до летних каникул! Но из той беседы мне запомнилось прежде всего удивительное сочетание уважительности и серьезности, неуловимость грани между «прошу» и «надо».

Позже я не раз отмечала для себя умение В.А. Степановича занимать в диалоге эту особую позицию. Не подчеркивая собственного положения «над», но и не опускаясь до фамильярности, он был способен *так* расположить к себе человека, которому давалось поручение, *так* объяснить важность задачи, что тот, проникнувшись ее пониманием, прикладывал максимум усилий для ее выполнения. И, находясь на любой руководящей должности, Василий Алексеевич добивался расположения в преподавательском коллективе благодаря уважительной искренности в общении, а исполнения распоряжений – благодаря встречному желанию каждого оправдать его доверие.

Думаю, Василию Алексеевичу иногда было совсем не просто выбрать правильную линию поведения. Ведь он был выпускником нашего вуза, и старшие коллеги, особенно на физмате, помнили его вчерашним студентом. Но в поведении В.А. Степановича всегда есть некая черта, которую он не позволяет переступить никому. Даже себе, ведь сам он связывал успешную деятельность со способностью «быть как бы отстраненным (на определенной дистанции) по отношению к себе», считая эту способность необходимой предпосылкой для объективного анализа и самооценки своей работы.

Тем не менее В.А. Степанович в стенах нашей альма-матер всегда был «своим». Мне кажется, он, как никто другой, чувствовал душу нашего института, испытывал особую родственную привязанность к нему и благодарность. Именно поэтому его ценили, любили, уважали (даже за глаза его называют только по имени-отчеству или по фамилии), а главное – ему доверяли.

Василий Алексеевич никогда не жалел времени, чтобы лучше узнать людей. Ему хотелось иметь собственное мнение о каждом. Например, как-то в начале 90-х, после открытия одной из научных конференций, он посчитал нужным присутствовать и на заседании секции, послушал мой доклад, нашел добрые слова. Мнению других он тоже доверял. Вспоминаю, как, будучи заведующей кафедрой, обратилась с просьбой о переводе одной из моих коллег на должность старшего преподавателя. Его оценка этого преподавателя не совпадала с моей, но он согласился. Он всегда умел *оценивать* и *ценить*, *слушать* и *услышать*.

Особо подчеркивал Василий Алексеевич важность бережного и внимательного отношения к результатам, достигнутым другими людьми. Характеризуя стиль успешной деятельности в статье, посвященной памяти С.Д. Шаша, он прямо декларирует эту мысль. Но главное, он всегда сам следует этому правилу. Так было, когда В.А. Степанович в 1989 г. сменил на посту ректора Г.П. Андреюка. Все лучшие наработки и традиции, созданные за годы ректорства Георгия Петровича, были с благодарностью восприняты новым руководителем, и коллектив института не испытал никаких потрясений: привычные дела шли свои чередом, только, может быть, в них прибавилось динамичности, четкости и завершенности.

Стать ректором института В.А. Степановичу довелось в непростой период истории нашей страны, именуемый перестройкой. Необычайно трудное десятилетие, проходившее под требовательным лозунгом «Перемен!», – это время, когда в деятельности Василия Алексеевича, в стиле его руководства проявились наилучшие стороны его личности: аналитический склад мышления, гибкость ума, последовательность и настойчивость, а главное – высокая порядочность, человечность, подлинный демократизм. Перестройка, охватившая сферы политики, экономики, языка и культуры, сказалась и на истории нашего вуза, на судьбах коллектива. Ломались привычные порядки, формы работы, появлялись новые структурные подразделения, менялись названия кафедр, специальности. Василий Алексеевич, благодаря присущему ему аналитическому уму, отчетливо осознавал проблемы и задачи, возникающие вследствие перемен. Главным для него, думаю, было сохранить в новых условиях людей, специалистов, истинно преданных институту. Но и новым правилам, которые диктовало время, тоже надо было соответствовать. В.А. Степанович нашел самое верное решение: уважая коллег, ему доверяющих, он, в свою очередь, сам доверился им и неизменно находил поддержку.

Помнится, в те времена на совете филологического факультета очень часто принимались решения, сутью которых было «обратиться с предложением в ректорат…». Преподаватели, выдвигавшие эти предложения, искренне беспокоились за судьбу университета и его коллектива. А кроме того, им, высокоинтеллектуальным специалистам и просто мудрым и опытным работникам высшей школы (речь идет о Я.А. Чернявской, В.А. Колеснике, В.Я. Зарецкой, Г.Н. Моложай, Т.Б. Лиокумовиче, А.А. Моисейчике и др.), было что предложить. Ректор прислушивался и к этим предложениям, и к инициативам, идущим с других факультетов и кафедр, трансформируя коллективные идеи в решения, приказы и распоряжения, благодаря которым постепенно вырисовывалась новая стратегия, тактика и программа деятельности нашего университета.

Именно в период ректорства В.А. Степановича были созданы новые кафедры и факультеты, открыта аспирантура по ряду специальностей, институт преобразован в университет, открыт специализированный совет по защите диссертаций, благодаря которому университет поднялся на республиканский уровень, стал известен и уважаем во всех регионах страны.

Думаю, что возрастание авторитета Василия Алексеевича на посту ректора стало закономерным потому, что его авторитет как руководителя оказался многократно помноженным на авторитет многих профессоров и преподавателей. Так и должно быть, потому что слава университета – это не только заслуги ректора, но и достижения людей, которые в нем работают.

Сам В.А. Степанович чужих заслуг и идей никогда не присваивал, хотя действенно участвовал в реализации последних. Наоборот, он до сих пор глубоко ценит старших коллег, работавших рядом с ним в те трудные, но плодотворные годы, и уважает память о них. Доказательством тому служат многие факты. Он посчитал своим долгом написать о С.Д. Шаше, коллеге и учителе. Он хлопотал об издании книги В.А. Колесника «Доўг памяці», подготовленной на основе материалов из личного архива профессора. И так было всегда. Вспоминаю, что Василий Алексеевич, будучи ректором, счел необходимым присутствовать на нашем факультете, когда провожали на заслуженный отдых 80-летнюю Я.А. Чернявскую. Нашел он время, чтобы прийти и поклониться памяти Ядвиги Антоновны и в день ее столетия. И, что важно, он не *снисходит*, а *приходит* по-человечески, он умеет быть благодарным, и потому многие благодарны ему. Несколько лет назад, когда мы, ученики Ядвиги Антоновны, подготовили книгу об этом удивительном человеке, в предисловии Василий Алексеевич, как редактор, после знаменательных слов о том, что ее жизнь и трудовая деятельность «отвечают высшим критериям нравственности», подписался как «коллега и ученик в школе жизни Я.А. Чернявской. Эта самооценка справедлива. Высший из законов нравственности – ценить человека – стал законом жизни Василия Алексеевича.

…Я не очень доверяю эзотерикам и довольно скептически отношусь к толкованиям, которые приводятся в рубриках типа «Имя человека и судьба». Но, посмотрев из любопытства этимологию и толкования имен *Василий*, *Алексей* и *Степан*, с удивлением обнаружила, что в трехкомпонентной структуре имени Василия Алексеевича Степановича многое соответствует его личности; «программа жизни», заложенная в его имени, осуществляется успешно и полно; черты характера, предопределенные именем, налицо.

Судите сами: *Василию, согласно толкованиям этого имени, свойствен* развитый интеллект, блестящий аналитический ум, сильная воля, *основательность и надежность, уравновешенность и терпеливость, осмотрительность и внимание к деталям. А еще это имя предполагает способность к* научно-исследовательской работе, умение *избегать конфликтов,* добродушие, чувство юмора (немногие умеют так хорошо и к месту рассказать остроумный анекдот, как Василий Алексеевич). В переводе с древнегреческого имя *Василий* обозначает *‘царь, царственный’,* значит, и твердость характера В.А. Степановича, и его умение организовать других и руководить ими, и его чувство собственного достоинства не случайны.

С именем *Алексей*, выступающим в отчестве, связывают талант педагога, стремление к совершенству, здоровое честолюбие, помогающее добиваться успехов в любом деле, в том числе и в науке. В переводе с греческого *Алексей* – это ‘защитник’, и здесь несомненно возникают ассоциации с уважительным отношением Василия Алексеевича к людям, с его глубокой порядочностью. Наконец, особую коннотацию испокон века несет имя *Степан*, от которого образована фамилия *Степанович*. В переводе с греческого оно означает ‘венец, корона’, и для меня прочитывается как знак авторитета и уважения, которым заслуженно пользуется Василий Алексеевич. Так что, может быть, действительно не исключено, что человек вживается в свое имя и оно становится частью его сущности. Кто знает?

Восточная мудрость, однако, гласит, что доброе имя каждого человека в его руках. Василий Алексеевич Степанович свое имя несет по дорогам судьбы с редким достоинством. Годы, оставленные позади, на взгляд со стороны, это жизнь успешная, посвященная служению раз и навсегда выбранному делу, университету, науке и людям, а потому состоявшаяся в полном смысле слова.

Хочется пожелать юбиляру еще много таких же лет, наполненных энергией и бодростью, творческими успехами и свершениями и счастливыми событиями в жизни родных и близких!

***Станислава Антоновна Королевич*** *(2015 год)*
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***ХРАМОВА ЛЮБОВЬ ИВАНОВНА***

*Л.И. ХРАМОВА (1924–1994). Ветеран Великой Отечественной войны. Кандидат филологических наук, доцент, отличник народного просвещения СССР (1975). Работала доцентом (1964–1989) кафедры русской литературы, (1989–1993) кафедры литератур народов мира.*

**С ПОЭЗИЕЙ В ДУШЕ**

Имя Любови Ивановны Храмовой неотделимо от истории филологического факультета 60–80-х гг. Многие поколения студентов помнят этого эмоционального лектора, деликатного человека, поэтическую натуру. Жизнь Любови Ивановны была сложной. Юность ее опалена войной, и многие студенты сравнивали своего преподавателя с известной поэтессой-фронтовиком Юлией Друниной.

Любовь Ивановна Храмова родилась в 1924 г. в Хойницком районе Гомельской области в семье крестьян-батраков. В 1940 г. она окончила среднюю школу и поступила в Минский педагогический институт имени А.М. Горького на филологический факультет (специальность «Русский язык и литература»). В 1941 г. Л.И. Храмова добровольно ушла на войну санинструктором и демобилизовалась в 1945 г. После войны продолжила учебу в институте, окончила его в 1948 г. и поступила в аспирантуру.

С 1951 по 1959 г. Любовь Ивановна заведовала кафедрой русской, белорусской и зарубежной литературы Гродненского государственного педагогического института. В 1954 г. защитила кандидатскую диссертацию, а в 1965 г. стала доцентом. В 1960–1963 гг. работала в Петрозаводском госуниверситете на кафедре русской и зарубежной литературы.

Л.И. Храмова приехала в Брест в 1964 г. и проработала в нашем институте до 1993 г. Два года она преподавала в Высшей школе педагогической в г. Зелена Гура в Польской Народной Республике.

Любовь Ивановна была награждена орденами «Красная звезда» и «Отечественной войны II степени», многими медалями, удостоена знака «Отличник просвещения СССР», а также получила «Злоты знак гоноровы» общества польско-советской дружбы.

Любовь Ивановна преподавала старшекурсникам литературу начала ХХ в. и советского периода. Она искренне любила свой предмет, особенно поэзию Серебряного века, военных лет, современную; очень эмоционально и проникновенно читала интересные лекции студентам, учителям; выступала перед горожанами, населением области, проводила литературные вечера, читательские конференции, диспуты и др.

Л.И. Храмова много публиковалась в литературных журналах, газетах, была составителем сборника стихов о Брестской крепости «Эхо в граните», издала монографию «Осмысление подвига», посвященную отражению героической обороны Брестской крепости в художественной и мемуарной литературе. Любовь Ивановна успешно занималась научно-исследовательской работой со студентами. Ежегодно студенческие работы посылались на Республиканский конкурс и получали там, как правило, первую и вторую категории.

Я познакомилась с Л.И. Храмовой на первом курсе, когда она пригласила нас, новоиспеченных студентов, в свой литературный кружок. Вскоре Любовь Ивановна поручила мне подготовить доклад, а потом предложила тему научной работы о творчестве Сергея Есенина. Незадолго до этого поэта «реабилитировали», и появилось его собрание сочинений, а также публикации о жизни и творчестве. Наше исследование получило высокую оценку на Республиканском конкурсе студенческих работ. Так под руководством Л.И. Храмовой уже на первом курсе мной были приобретены первые навыки, первый опыт научно-исследовательской работы, появился вкус и тяга к ней. Все это пригодилось мне в дальнейшем: во время учебы на старших курсах института, в аспирантуре…

Я всегда с благодарностью вспоминаю своего педагога.

***Татьяна Александровна Гераськина*** *(2015 г.)*

***ЧЕРНЯВСКАЯ ЯДВИГА АНТОНОВНА***

*Я.А. ЧЕРНЯВСКАЯ (1914–2005). Ветеран Великой Отечественной войны. Кандидат филологических наук, доцент; отличник народного просвещения БССР (1971); заслуженный работник культуры Беларуси (1980). Награждена медалями «За трудовое отличие», «За доблестный труд». Работала преподавателем (1956–1965), доцентом (1966–1989) кафедры русской литературы, (1989–1999) кафедры литератур народов мира; заведующим (1963–1969) кафедрой русской литературы.*

**ОНА ПРОСТО ЛЮБИЛА ЖИЗНЬ…**

Из биографии Ядвиги Антоновны Чернявской мне известно совсем немногое, но, как свидетельствует дата ее рождения, появилась она на свет накануне Первой мировой войны. Значит, юность ее пришлась на суровые тридцатые, на время жестоких репрессий с постоянным ожиданием беды. Взрослеть ей довелось в годы Великой Отечественной. Потом послевоенная разруха, развенчание культа Сталина, хрущевская «оттепель», долгий путь «к победе коммунизма», приведший к застою, перестройка, распад Советского Союза. Это самые значимые из общественных событий, образовавшие своеобразную канву, на которой вышит узор личной судьбы Ядвиги Антоновны, и эта судьба от них неотделима.

Каким же должен быть человек, чья жизнь вместила такое количество глобальных социальных перемен, что их хватило бы не на один том учебника истории? Как сказались все эти события на характере этой необычной женщины?

Мне выпала честь быть знакомой с Ядвигой Антоновной более тридцати лет – с тех пор, как в 1974 г. с чемоданом книг я приехала поступать на заочное отделение Брестского педагогического института имени А.С. Пушкина. На вступительных экзаменах и состоялась наша первая встреча с Ядвигой Антоновной: именно она принимала у нас литературу. Потом, в мою бытность студенткой, такие встречи повторялись на других экзаменах, позже, когда я стала преподавателем, мы встречались уже в коридорах института как коллеги. Само собой разумеется, что между вчерашней студенткой-заочницей и доцентом Я.А. Чернявской сначала была «дистанция огромного размера»: Ядвига Антоновна в моем представлении находилась на недосягаемой высоте – как учитель-профессионал, ученый, автор книг, герой-партизан. Но затем случались другие встречи и события, постепенно сокращавшие эту дистанцию. Запомнилось собрание, на котором она давала мне рекомендацию для вступления в партию; ее сердечное поздравление, когда я защитила диссертацию; тот момент, когда она отдала свой «ветеранский» талон на приобретение мягкого уголка в мою пустую новую квартиру; день, когда она почтила эту квартиру своим присутствием и приехала ко мне в гости. В последнее десятилетие жизни Ядвиги Антоновны я была вхожа к ней в дом и удостоена чести принимать участие в ежегодном праздновании дня ее рождения – 15 марта – в кругу ее близких друзей и бывших учеников разных поколений. В трудные годы ее болезни не однажды навещала Ядвигу Антоновну в больнице или дома.

Столь долгий срок знакомства и общения, как мне кажется, позволяет хорошо узнать человека. Тем более что в Ядвиге Антоновне многое было на виду, и прежде всего ее преданность работе. Поскольку я сама училась у нее, то могу об этом судить по отношению моего наставника к преподаваемому предмету, по критериям оценки студенческих ответов. Никогда ни при каких условиях она не снижала планку требовательности ни к себе, ни к студентам, не позволяла рассуждать о писателе, если не были прочитаны его творения, и не жалела времени для повторных встреч со студентами. Вспоминаю экзамен по русской литературе второй половины ХIХ в., который в параллельной группе из-за незнания текстов сдали только четыре человека, а студенты нашей группы вообще боялись заходить в аудиторию, пока не отэкзаменовались те из нас, чьи ответы всегда приводили Ядвигу Антоновну в хорошее расположение духа.

Ядвига Антоновна обязывала нас знать тексты всех программных произведений, как, впрочем, и содержание литературоведческих статей, принадлежащих классикам литературной критики. Как можно рассуждать о литературе, о писателе, о его произведении на пустом месте, говорила она, если не знаешь произведения, не имеешь представления о том, как оно было воспринято современниками автора?

Замечу кстати, что ее стремление проверить знание текста иногда доходило до смешного. Во время коллоквиума по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» студенческая братия из уст в уста передавала вопросы, которые якобы задавала Ядвига Антоновна при проверке прочитанного: «Сколько денег было в кошельке, который Раскольников украл у старухи-процентщицы?»; «Куда Раскольников спрятал украденный кошелек?»; «С какой стороны камня – с левой или с правой?».

Впрочем, кто знает, возможно, таким способом ей хотелось не только приучить нас читать вдумчиво и сосредоточенно, но и воспитать в нас самостоятельность оценок и суждений о литературе, умение постигать общечеловеческие достоинства произведения, а не ограничиваться чтением критических статей, пропитанных идеологией социалистического государства.

Сколько я помню, именно работа была основным содержанием жизни Ядвиги Антоновны. В ее более чем скромной квартире главным предметом обстановки всегда оставались многочисленные книги. Характерно, что после ухода на покой (а Ядвига Антоновна работала до восьмидесяти лет) в каждом телефонном разговоре она с особенным интересом расспрашивала о преподавателях-пенсионерах старшего поколения и, если узнавала, что кто-то из них еще работает, искренне радовалась за них. А когда я в ответ на ее расспросы о моих делах, в шутку жаловалась, что дел этих слишком много, Ядвига Антоновна неизменно повторяла: «Радуйтесь, что у Вас есть работа. Это великое благо».

Многое о Ядвиге Антоновне было известно и из печати: она была в партизанском отряде, учительствовала в лесной школе. Видела вступление фашистов в Брест, однажды вместе с подругой оказалась в колонне горожан, которых угоняли в Германию. Вспоминаю, что в одну из последних встреч у нее дома сама Ядвига Антоновна рассказала, как был совершен побег из этой колонны. «Когда один из конвоиров отвернулся, мы просто вышли из толпы на боковую улицу и, изображая двух праздно прогуливающихся дам, пошли в другую сторону», – лаконично сообщила она. О чувствах этих «прогуливающихся дам» в тот момент Ядвига Антоновна умолчала, однако упомянула, что после этого они в течение месяца не выходили из темного, с наглухо заколоченной дверью чулана, где их прятали добрые люди. Потом был партизанский отряд, годы лишений, которые оказывались не под силу и мужчинам, хотя об этом Ядвига Антоновна тоже не распространялась. Ее молчание говорило само за себя: война никогда не была для нее приключением, рассказ о котором может развлечь слушателей.

Вместе с тем Ядвига Антоновна в своих высказываниях нередко открыто декларировала собственные жизненные принципы. Для нее, например, жить никогда не означало удовлетворять материальные запросы организма, но главным образом сознавать свое человеческое достоинство. У Л.Н. Толстого есть слова о том, что истинное счастье человека состоит из исполнения двух желаний – быть полезным и иметь спокойную совесть. Она, на мой взгляд, жила именно по этому закону и подчиняла ему все свои поступки. Для этой женщины, к примеру, абсолютно противоестественным было обсуждать с кем бы то ни было чужие дела, сплетничать. «Во мне все похоронено, как в могиле», – неизменно отвечала она на просьбу не распространяться о сказанном. Так всегда и оказывалось. Еще она была чрезвычайно аккуратна в финансовых расчетах, сделав законом своей жизни польскую пословицу: «Kolegujem się jak braci, a rachujem się jak żydzi». А одной из самых больших добродетелей считала благодарность и, как могла, демонстрировала ее и при жизни, и даже после своего ухода, упомянув каждого из близких ей людей в завещании.

Однако в Ядвиге Антоновне всегда оставалось и еще что-то, находившееся за гранью моего понимания. Оно и сейчас есть. Прежде всего, это ее закрытость. В старости, как правило, люди любят вспоминать прошлое, рассказывать о пережитом, возвращаться мысленно в то время, когда человек был молод, вел жизнь, наполненную событиями, стремлениями, надеждами и желаниями, – одним словом, любят окинуть мысленным взором прожитое. Но даже самые близкие из друзей Ядвиги Антоновны не были удостоены таких доверительных воспоминаний. Почему?

Трудно ответить на этот вопрос теперь, но мне кажется, что все ответы таятся в социальных и личных драмах, пережитых Ядвигой Антоновной. Репрессии, война с ее ежечасными опасностями, ранняя смерть мужа, крушение общественных идеалов и самого строя, которому Ядвига Антоновна служила всю жизнь, уход с любимой работы – такие события асфальтовым катком проходят по жизням людей и ломают судьбы. И одного из них может быть достаточно, чтобы перестать доверять миру. Очевидно, время так и не смогло окончательно унести старые страхи, которыми было пропитаны годы юности Ядвиги Антоновны, омраченные сталинскими преследованиями ее семьи, не сумело отдалить воспоминания о военных испытаниях, до конца смягчить горечь от потери самых близких, не помогло пережить утрату привычных идеалов.

Однако жаловаться Ядвига Антоновна не хотела. В ее характере был некий стержень особой прочности, тоже не понятой мною до конца. Она, конечно, в чем-то менялась вместе со своим временем, но неизменным оставалось одно – ее несокрушимое жизнелюбие. И ни одного часа времени не тратила она впустую, ибо, как никто другой, понимала ценность жизни. Прожитые годы отшлифовали для этого человека истину одну, наиважнейшую: жизнь – величайшая ценность сама по себе. Значимы не события и дела, а то состояние, которое тебе позволяет свершать эти дела, находиться в гуще событий, участвовать в жизни близких и друзей, радоваться общению, узнавать новости из жизни большого мира и отдельных людей – словом, ощущать себя живым. И чем больше у тебя возможностей для такой сопричастности, тем счастливее ты сам.

Ничто не кончено для того, кто жив, – вот, на мой взгляд, девиз ее судьбы. Может быть, поэтому, уйдя на пенсию, Ядвига Антоновна много работала для сохранения физической формы: последние годы она заполняла свою жизнь лечебной физкультурой, дыхательной гимнастикой, упражнениями для сохранения памяти. Вспоминаю, когда после тяжелейшего перелома бедра она впервые смогла сесть на больничной кровати, то первым делом попросила принести роман «Евгений Онегин» и стала заучивать наизусть его строфы. Так Ядвига Антоновна боролась со склерозом.

В последнее время жизнь была для Ядвиги Антоновны трудным занятием. Но она никогда не отчаивалась, считая, что отчаяние – горе слабых. Страдания делали ее лишь сильнее. Она утверждала, что желание выздороветь – главное из условий выздоровления. Говорить о своих болезнях Ядвига Антоновна считала самым неинтересным занятием. Девяностолетний рубеж она «перешагнула» на костылях, передвигалась только с чужой помощью, но незадолго до кончины все равно мечтала о том, как по весне выйдет – пусть даже на костылях! – в уютный старый двор на улице МОПРа и посидит на лавочке, освещенной солнцем, под старым деревом.

…Вспоминаю, как на вступительном экзамене по литературе, когда состоялась наша первая встреча с Ядвигой Антоновной, мне выпало отвечать по творчеству Маяковского. Четкие, энергичные, исполненные внутренней силы поэтические строки «агитатора, горлана, главаря» легко всплывали в памяти – она тогда у меня была превосходная, – и я отвечала с удовольствием, приводя пространные цитаты в подтверждение хрестоматийных тезисов. Ядвига Антоновна остановила мое бойкое стрекотание, посмотрела в экзаменационный лист, чтобы узнать фамилию, и сказала: «Вы хорошая девушка, Королевич! Передайте мой привет и спасибо Вашим родителям». Эту фразу она многократно повторяла в разных ситуациях все последующие годы нашего знакомства. И до последних своих дней в телефонных разговорах и при встречах Ядвига Антоновна настойчиво напоминала мне об этих приветах.

Каюсь, я не сразу стала передавать ее приветы по назначению. Но мои родители, никогда не видевшие Ядвигу Антоновну, узнали об этом удивительном человеке уже давно. И когда не стало моего отца и мама начала часто жаловаться на жизнь, я, в поисках утешения, вновь напомнила ей о Ядвиге Антоновне, о тех испытаниях, что послала ей судьба, о ее мужестве и неистощимом жизнелюбии. «Я обычный слабый человек, – сказала мама, – а твоя Ядвига Антоновна – одна такая на миллионы». Слов для возражения у меня не нашлось…
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**Он был философ и поэт…**

В каких бы сферах деятельности человек ни находился, какими бы практическими или абстрактными проблемами ни занимался, в конечном счете он неизбежно приходит к себе – человеку.

*С.Д. Шаш*

Бытует мнение, что полное представление о человеке можно составить лишь в том случае, если знаешь его очень долго, общаешься с ним очень близко, знаком с его семьей и вхож в его дом, изо дня в день встречаешь его в разных ситуациях, не однажды слышишь его рассуждения по разным поводам, видишь его в разных ипостасях. Между тем, мне кажется, что даже в этом случае человек не обязательно раскрывается до конца. В каждом из людей есть особые сокровенные глубины – его душа, его чувства, вызванные переживанием радостей и разочарований, сбывшихся и несостоявшихся устремлений и надежд. И позволено заглянуть в душу только к тому человеку, который сам ее раскрывает.

Раскрывает душу далеко не каждый и не сразу. Многие из нас на людях почти всю жизнь носят особую «защитную маску», за которую чужие заглянуть не могут (не случайно ведь существует выражение «поверхностное впечатление о человеке»). Была, наверно, такая маска и у Семена Дмитриевича Шаша, потому что окружающие обычно воспринимали его как самого обычного, внешне даже простоватого человека.

На самом же деле Семен Дмитриевич принадлежит к личностям уникальным – незаурядным и разносторонне одаренным. Во-первых, он был превосходным *преподавателем* – утверждаю это на основе собственных впечатлений. Во-вторых, он раскрывается как талантливый *ученый-философ* в написанных им книгах, прежде всего в монографии «Человек и этнос (философский аспект)». Наконец, совершенно неожиданно он оказался не менее талантливым *поэтом*, о чем свидетельствуют его стихотворения, которые мне посчастливилось недавно прочитать. Все это изменяет внешнее впечатление о Семене Дмитриевиче кардинальным образом.

При первом появлении Семен Дмитриевич обычно представал перед коллегами и студентами как ничем не примечательная личность. Крепко сбитая мужиковатая фигура, рыжая кудрявая голова, нередко папироса в зубах. Однако при более пристальном взгляде необычность и незаурядность личности Семена Дмитриевича проступала даже за этой «маской обычности и простоватости». Прежде всего, при явном отсутствии каких бы то ни было притязаний на интеллектуальную исключительность, на утонченность натуры, на рафинированную интеллигентность, в глаза бросалась особая основательность в фигуре, сдержанность в манере общения, обстоятельность в голосе Семена Дмитриевича. До недавних пор я ничего не знала о природе этой основательности, но сейчас думаю, что характерный отпечаток на внешний облик этого человека наложили его суровые детство и юность. Осиротевшему в раннем детстве Семену (его отец умер в плену в 1941 г.) нужно было с детства помогать матери, у которой он был единственным сыном. Подрастая, С.Д. Шаш был вынужден постоянно заботиться уже сам о себе, поэтому и подростком, а позже, после трехлетней службы в армии, и взрослым он работал. Выбирать не приходилось, и целых десять лет его жизни были отданы самым прозаичным профессиям – слесаря, плотника, кассира на железной дороге и др.

Однако с внешней сдержанностью С.Д. Шаша всегда необычно резко контрастировал его живой, острый, пытливый и даже цепкий взгляд. Думаю, что юноша из небольшой деревни, прошедший своеобразную школу выживания и рано привыкший полагаться на самого себя, осознанно избрал целью своей жизни объяснение мира, бытия, его законов и предназначения человека. Много и постоянно работая, он так же много и постоянно учился – сначала вечерами, в школе рабочей молодежи, а потом заочно, на историческом факультете Белорусского государственного университета. Учился С.Д. Шаш тоже обстоятельно и основательно, поэтому и университет закончил с отличием, и в аспирантуру его рекомендовали сразу, и кандидатскую диссертацию защитил он вполне успешно и быстро.

В наш вуз Семен Дмитриевич Шаш пришел в августе 1970 г. как преподаватель философии и с тех пор стал восприниматься в кругу коллег, студентов и знакомых как «философ». Заметим, что первое не обязательно предполагает второе, хотя и не исключает его.

«Философствовать», «преподавать философию» и «быть философом» – понятия далеко не одного порядка, хотя выражения эти связаны и по смыслу, и формально. Согласитесь, пофилософствовать у нас могут все. Ведь над смыслом жизни, над вопросом, кто мы, откуда взялись и куда движемся, рано или поздно задумывается чуть ли не каждый из людей. Хорошие преподаватели философии тоже не редкость, чему немало примеров и в нашем университете. И только если размышления над смыслом человеческого бытия и поиск ответов на эти извечные вопросы заполняют саму жизнь целиком, являют собой для человека своего рода *modus vivendi* и *modus operandi*, то речь идет об истинном философе.

В Семене Дмитриевиче счастливо соединялись все три составляющие: и интеллектуальная склонность к философским рассуждениям, к анализу, к философским построениям; и обширная эрудиция, глубокое знание истории философии, умение облечь сложные абстрактные положения в четкие языковые формы; и глубинное, непреходящее стремление самому понять устройство мира и предназначение человека в нем. Именно это и делает С.Д. Шаша незаурядной личностью.

Трудно сказать, как возникла склонность философствовать (в хорошем смысле слова) у юноши из маленькой живописной деревни, стоящей в окружении трех небольших озер недалеко от Беловежской пущи. Может быть, ему хотелось понять, кто был творцом прекрасных окрестных пейзажей? Может быть, он пытался объяснить себе, почему в этом прекрасном мире возможны такие уродливые явления, как война и смерть, отнявшая у него, четырехлетнего мальчика, отца? Может быть, он мечтал открыть универсальные законы, позволяющие сделать мир разумным, а человека истинно красивым, сильным и мудрым? Кто знает… Но очевидно, что философское отделение истфака Белорусского государственного университета было выбрано не случайно.

Впоследствии, познавая общие законы бытия природы и мира для себя, анализируя пути совершенствования человека и общества, С.Д. Шаш стремился передать свои открытия другим как преподаватель философии. Именно в этом качестве он около сорока лет назад впервые предстал перед нами, студентами-заочниками филологического факультета. Спустя лет семь он в этом качестве снова появился перед аудиторией, где была и я среди молодых преподавателей, готовящихся к кандидатскому экзамену по философии. В этом же качестве профессор Семен Дмитриевич Шаш оставался в кругу самых уважаемых преподавателей университета до 2004 г.

Хотя прошло немало лет, хорошо помню, что слушать Семена Дмитриевича как преподавателя мне всегда было необычайно интересно. Его лекции воспринимались сразу и были абсолютно понятными, что меня безмерно радовало. И даже удивляло, ибо чтение заумных пространных периодов учебника о неких абстракциях, поясняемых обтекаемо, многословно и отвлеченно, иногда просто приводило в оторопь. Семен Дмитриевич же говорил о самых сложных вещах предельно доступно, и все оказывалось простым и понятным (не случайно кандидатский экзамен по философии я сдала очень прилично, хотя несколько столичных соискателей получили «неуды»). К тому же он был исключительно дружелюбен в общении, а его внешняя простота всегда по-особому располагала к восприятию его речи. Сейчас, с высоты своих лет и преподавательского опыта, понимаю, что эта понятность и доступность обеспечивались высокой ценой. Лекции Семена Дмитриевича и предлагаемые в них формулировки были результатом непростого осмысления целого комплекса противоречивых идей, высказанных его предшественниками, и тщательной фильтрации разнородной информации, поставляемой самой жизнью. А главное, в них, как бы странно это ни звучало, всегда присутствовало собственное «Я» преподавателя, потому что все сказанное нам было прочувствовано, прожито и глубоко продумано им самим.

Как философ, Семен Дмитриевич был не просто всесторонне образованным человеком, настоящим интеллектуалом – он был ученым-гуманистом, находящимся в постоянном поиске истины, в утверждении высоких духовных ценностей. Обладая острым, критического склада умом, он глубоко верил в объективность разума. «Функция разума в познании – это, по существу, функция работающего контроля. Разум адсорбирует объективное от субъективного, устраняет односторонность, предвзятость субъективного», – писал в одной из своих работ Семен Дмитриевич.

Если задуматься над приведенными словами, начинаешь ценить и гражданское мужество этого человека и вместе с тем осознавать драматичность его судьбы как ученого. Ведь будучи философом настоящим, он разбирался лучше других в социально-политических сферах жизни и непредвзято оценивал истинную подоплеку любой идеологии. Тем не менее ему довелось работать в такое время, когда все общественные науки были на службе у советской идеологии, и «субъективный фактор» жестко ограничивал объективное познание. Кроме этого, ученому, очевидно, было неимоверно трудно формулировать новые философские умозаключения, заведомо зная об ошибочности исходных постулатов. Не случайно мне порой казалось, что в Семене Дмитриевиче жил некий скрытый скепсис по отношению к тому, о чем он рассказывал, особенно когда читался курс исторического материализма.

В связи с этим примечателен тот факт, что пик творческой активности Семена Дмитриевича как ученого приходится на постсоветское время, когда старые идеологические рамки разрушились. Возможно, некоторые скажут, что творческое наследие профессора С.Д. Шаша не так уж велико. Но здесь главное вовсе не количество книг, а емкость их содержания. Например, главная книга Семена Дмитриевича «Человек и этнос (философский аспект)» (1995) содержит интереснейшие рассуждения автора такой высокой смысловой концентрации (о бытии человека, об отношениях человека и общества, о языке и традициях, о природе и сущности человека, о гениях и талантах, о темпераментах и характерах и о многом другом), что, просмотрев ее, я решила не только сама прочитать эту монографию, но и незамедлительно порекомендовать ее другим лингвистам и литературоведам, психологам и культурологам, историкам и людям искусства. И вообще – каждому «человеку разумному», хотя бы потому, что заканчивается книга разделом «Вместо заключения. Проблема смысла жизни человека» (!).

К сожалению, эта книга С.Д. Шаша стала почти библиографической редкостью. Но, к счастью, есть еще стихотворения Семена Дмитриевича, в которых не только находят поэтическое воплощение философские идеи автора, не только выражены его взгляды на смысл жизни и предназначение человека, но еще и раскрывается душа философа-поэта. Оно и понятно: представляя философию – науку наук, которой присуща высшая степень абстракции, Семен Дмитриевич в научных работах не имел возможности выражать свои чувства (правда, он чуть-чуть приоткрывается как реальный человек в эпиграфе-посвящении к книге «Человек и этнос», адресуя ее своему внуку Дмитрию, и в заключении к этой монографии). Думаю, он обратился к поэзии потому, что видел в ней форму предельно искреннего самовыражения. Ведь в поэзии главный объект познания – именно внутренний мир человека, его восприятие жизни и эмоциональное отношение к ней. Стихи Семена Дмитриевича необычайно насыщенны эмоционально, и сам он предстает в них и как мыслящий, ищущий исследователь, и как любящий, страдающий, сожалеющий, отчасти разочарованный, но неизменно верящий в возможности человеческого разума живой человек.

Показательно, что стихотворения профессора Шаша (его коллеги показали мне восемь текстов) принадлежат к тому времени, когда он прекратил преподавательскую деятельность. Думаю, это не случайно: даже перестав работать, Семен Дмитриевич не мог перестать мыслить и поэтому, облекая в поэтические формы свои мысли и чувства, поверял их бумаге. Все стихи, за исключением «Атлантиды», датированы, при этом первое из них («О познании») помечено ноябрем 2007 г., а последнее, без названия, в котором автор окидывает мысленным взором всю свою жизнь, написано за месяц до кончины, 28 июля 2011 г. Это – исполненная глубокого смысла медитативная лирика, не только содержащая в спрессованном виде итоги философских раздумий и духовных исканий автора, но и окрашенная чувствами и эмоциями человека, который оценивает уходящую жизнь.

И форма, и содержание стихотворений свидетельствуют о несомненном таланте их автора, и это мнение не только мое, но и многих моих друзей, которым я успела открыть Семена Дмитриевича с такой неожиданной стороны. Не знаю, писал ли он стихи раньше, но думаю, что писал, поскольку первые поэтические опыты обычно выглядят беспомощными и наивными. Здесь же налицо все признаки качественной, добротной философской поэзии – компрессия глубокого смысла, яркие образы, богатый, выверенный язык, интересные композиционные решения, тонкое чувство ритма, правильные рифмы и т. д.

Образы лирики С.Д. Шаша – мир, познание, человек – представляют автора прежде всего, конечно, как философа. И заголовки стихов сами говорят об этом. Так, в стихотворении «О познании», окидывая мысленным взглядом поле своей научной деятельности, Семен Дмитриевич еще раз задается вопросом: *«Кто знает сущность Мирозданья?»* – и приходит к выводу, что это сокровенное знание человеку пока недоступно, потому что даже *«самый мощный гений всего лишь слабый человек»*. Вместе с тем, убежден автор, познание служит прогрессу и поэтому необходимо для постижения тайн Земли: *Нам ближе Космос стал далекий, / Мы в глубь себя открыли путь / И в мир высоких технологий / Уже сумели заглянуть.*

Необычайно интересными и в чем-то неожиданными кажутся мысли Семена Дмитриевича об информационном поле как основе, творце и хранителе мироздания. В любых проявлениях есть взаимосвязанные звенья – «субстрат, энергия и код», выступающие оплотом всего живущего. Представляя эти образы, автор подчеркивает, что *«в их взаимосвязи себя являет сущий Бог»*, и проводит параллели с христианским учением о сотворении мира, о Святой Троице: *Информация трехлика: / В себе Извечное храня, / Она –* ***Отец*** *и Вседержитель / Времен, пространств и бытия; / А как Творец всего, что суще, / Как Указатель всех дорог, / Она –* ***Сын****-Логос Всемогущий / И* ***Дух*** *– Хранитель наш и Рок.*

Не знаю, был ли Семен Дмитриевич верующим человеком, но примечательно, что образы Священного Писания есть почти в каждом из его стихотворений. Так, в «Познании» он пишет, что существует *«Чертог, где все Начала и Пределы в себе содержит Мудрость-Бог»*. В поэме-притче «Атлантида» отчетливо изложено существующее в христианстве трихотомическое учение о душе, одновременно обращенной к духу (*«душа разумная и нетленная»*) и к телу (*«душа другая, / Она рождается, живет / И вместе с телом умирает, / Поскольку к жизни не ведет; / Она полна огнем желаний / И скверной низменных страстей, / Она ввергает в ад страданий / Любого, кто подвластен ей»*).

Стихи С.Д. Шаша неизменно говорят о напряженных духовных исканиях, в том числе и в направлении веры. Прямое указание на это есть в стихотворении *«*Истина»: *Я всюду Истину искал: / Ученых слушал, мудрецов, / Трактаты древние читал, / В простой народ за ней ходил, / Но кроме вымысла и слов, / Ее нигде не находил*. Открыть истинную суть предназначения человека, говорит поэт-философ, может помочь *«особый диалог с Бытием»* (имеется в виду вера): *С годами стало ясно мне, / Что средь логических дорог / К нему чрез храм ведет стезя…* Возникает ощущение, что ближе к концу жизни Семен Дмитриевич склонялся к мысли о том, что, коль ничего лучше люди не придумали, основой мироздания служит вера в Бога. Но, к сожалению, для человека, воспитанного в соответствии с принципами «научного атеизма», а особенно для философов, большую часть жизни исповедующих «диалектический и исторический материализм», истинная Вера тоже недоступна (*И в храм пошел, но в вышине / Кресты сокрылись от меня*…), и в этом их трагизм.

Подспудно утверждаясь в мысли о том, что разгадка сотворения мира недоступна земному человеку, Семен Дмитриевич снова и снова подчеркивает, что цель жизни человека – понять самого себя, стать достойным представителем вида *Homo sapiens*.

В стихотворении «Homo sapiens» Семен Дмитриевич не без присущей ему иронии замечает, что, *«ежели пристальней взглянуть»*, термин *Homo sapiens* в приложении к современному человеку пока далеко не бесспорен. Доказывая это, автор остроумно, но жестко классифицирует окружающих людей в соответствии со шкалой их жизненных ценностей. Те, кто заботится лишь о внешнем облике – здоровье, фигуре, нарядах, – убоги разумом и лишены духовности: *Из собственного тела / Воздвигли для себя кумир, / И разум их осиротело / Взирает на духовный мир.* Неразумны и те ученые-чудаки, которые в поисках смысла жизни отрываются от этой самой жизни и превращаются в фанатичных догматиков: *Другие, ум свой обезличив, / Ушли в логическое «Я», / Чтоб в беспредельности различий / Искать единство Бытия.* Менее всего, по мысли Семена Дмитриевича, заслуживают названия «Человек разумный» те, с кем ему приходилось сталкиваться каждый день, особенно в последние два десятилетия: Это большинство, которое *«берет, что ближе, / Была б лишь польза и почет, / И ничего для них нет выше, / Чем прагматический расчет»*.

Homo sapiens должен быть независимой личностью, душа которой устремлена к духовным ценностям – добру, благородству, знанию, истине, справедливости, достоинству. Но таких, к сожалению, мало, потому что *«лишь немногие способны / Наперекор слепой толпе / Достойно жить и благородно / Нести свет личности в себе»*.

Семен Дмитриевич Шаш, несомненно, был такой личностью. Конечно, ему тоже не были чужды обычные человеческие слабости в быту: он много курил, не отказывался и от рюмочки (*«Но чарку добрую нередко в кругу друзей он выпивал»*). Но не это делает его слабым. Поэта-философа мучит бессилие перед неразумностью мира и несовершенством человека, и он снова и снова с горечью говорит об этом, говорит страстно, убежденно, проповедуя любовь и яростно клеймя человеческие пороки и грехи:

*Когда бы разум в самом деле*

*Людскому роду был присущ,*

*То мы бы мир уж свой успели Создать не хуже райских кущ.*

*Но вместо этого планета –*

*Наш неделимый, общий дом –*

*Не добротой людей согрета,*

*А переполнена их злом.*

*Границ в потребностях не зная,*

*На протяжении веков*

*Мы за собою оставляем*

*Раздоры, ненависть и кровь.*

*Самоуверенность, гордыня,*

*Корысть и низменная страсть*

*Над человеком и поныне*

*Имеют гибельную власть.*

Поучительна в этом плане его поэма-притча «Атлантида», в которой человечеству, утратившему нравственные принципы и разум, Семен Дмитриевич предрекает судьбу, подобную трагической судьбе легендарной Атлантиды:

*Быть может, нам великий эллин*

*Не быль, а притчу рассказал*

*О том, что ждет нас всех, ежели*

*Лишимся нравственных начал*

*И разум свой, свои уменья*

*Себе во зло употребим?*

Такое пророчество не ново в русской литературе, но здесь интересно и его художественное воплощение, представляющее собой параллель между причинами гибели мифического государства и причинами упадка духовности современного человека.

В тексте «Атлантиды», как, впрочем, и в других стихотворениях, не только выступает энциклопедическая образованность Семена Дмитриевича, концентрируется его глубокая и разносторонняя эрудиция, представлены аллюзии на античную литературу, мифологию, но выявляется и недюжинное мастерство С.Д. Шаша как художника слова. Необычайно поэтично описание похожей на райскую обитель Атлантиды, которое воплощено в развернутых метафорических образах (*солнца нашего* ***закат в волнах лазурных золотился****;* ***нивы тучные*** *небесный, казалось,* ***гладят горизонт; дворцы и храмы*** *из гранита* ***в объятьях мраморных колонн***), экспрессивных эпитетах (***плодородные*** *равнины,* ***многотравные*** *луга,* ***благословенный*** *день* и др.). О высоких материях Семен Дмитриевич говорит преимущественно высоким стилем и при создании образной речи широко привлекает отвлеченную книжно-славянскую и поэтическую лексику (*алчность, блага, гордыня, жребий, истина, распри, скверна, дерзновенный, сокровенный, страждущий, внимающий*), в том числе сложные слова (*мироздание, многогласие, Вседержитель, всесильный, всемогущий*). Обеспечению высокого стиля служит также архаичная (*всказует, смута, чада, сей, чрез*) и экзотичная (*агора, ристалище, ипподром, палестры, портики*) лексика.

Вообще в стихотворениях С.Д. Шаша отмечено немало традиционных для поэтической речи металогических средств (*феномен Жизни, тайна Разума, судьбы Мира*; *душа, как светоч негасимый*, *ад страданий, возобладал разгул страстей, блага мнимые*). Вместе с тем здесь есть и поэтические находки, например: сравнения (*злорадство, ненависть, обман сердца атлантов охватили,* ***как удушающий аркан****;**И* *удалилась добродетель, не в силах видеть сей позор, а с ней и дух былых столетий угас,* ***как залитый костер***); метафоры (***догадок*** *целые* ***торосы, ключи от Сотворенья***), перифразы (*сокровенное знание, тьма неведения, великий эллин*), оксюмороны (***мощны****й гений –* ***слабый*** *человек; истина всегда* ***стара*** *и вечно* ***нова***) и др.

Очень надеюсь, что все поэтические творения С.Д. Шаша будут опубликованы как дань памяти этому замечательному человеку, хотя они заслуживают признания и сами по себе. И все равно считаю нужным отдельно сказать еще о нескольких из них. Потому что в них есть самое поразительное в поэзии Семена Дмитриевича – абсолютная искренность, я бы сказала, полная обнаженность души. Таким, на мой взгляд, является совершенно неожиданное по замыслу стихотворение «Сон», по сути, представляющее эпитафию автора самому себе. Оно стоит особняком среди остальных, потому что это выплеснутое на бумагу сокровенное, хотя и с оттенком самоиронии, глубинное размышление о собственной жизни, ее смысле и ее итогах. Здесь уже нет недомолвок и сомнений, а есть некая самооценка, в которой предельно сжато характеризуется личность Семена Дмитриевича:

*Как будто люди за обедом,*

*Среди стола свеча горит,*

*Идет негромкая беседа,*

*И некто, слышу, говорит:*

*«Любила жизнь его не крепко*

*И не звала на карнавал,*

*Но чарку добрую нередко*

*В кругу друзей он выпивал.*

*Там рассуждал он о законах,*

*О сути жизненных начал*

*И тексты Гегеля, Платона*

*В трактовке собственной читал.*

*Немало в этих разговорах*

*Родилось зерен тех идей,*

*Что после диспутов и споров*

*Вошли в ряд книжек и статей.*

*Согретый дружеским вниманьем*

*Таить он мысли не умел,*

*Делился щедро своим знаньем*

*С любым, кто этого хотел.*

*И рад он был успеху ближних,*

*Советом, делом помогал,*

*Ведь, добротой душевной движим,*

*Он чувства зависти не знал.*

*Подобно древнему Сократу,*

*В умах зажечь умел он свет.*

*И велика для нас утрата,*

*Что с нами больше его нет».*

*Хотел узнать я, кто же это,*

*Быть может, он и мне знаком?*

*Спросил, но не было ответа –*

*Неслышим был я за столом.*

И все же, хотя стихотворение проникнуто нотами щемящей грусти, свойственной каждому человеку в конце жизни, поэт-философ заканчивает его философски: *«*У *всего своя орбита / И срок всему определен*…*»*.

*Осенней стужею обитый*

*Стоит печально старый клен.*

*Листвы золоченные кипы*

*Себе под ноги сбросил он.*

*А ведь еще совсем недавно*

*На солнце кроною сверкал*

*И с видом царственно-державным*

*На мир окрестный он взирал.*

*Ему казалось, будто силу*

*Природа щедрою рукой*

*В него такую заложила,*

*Что не уйдет он на покой,*

*Что и под зимними ветрами*

*Он избежит объятий сна*

*И золотыми мотыльками*

*Продолжит сеять семена.*

*Не так ли мы живем в надежде,*

*Что увяданья час далек,*

*Что впереди у нас, как прежде,*

*Немало жизненных дорог,*

*Что пламя чувств и вдохновенья*

*Наш разум будет оживлять,*

*И долго опыт свой, уменья*

*Мы сможем людям отдавать.*

*Но у всего своя орбита*

*И срок всему определен.*

*С того-то, стужею обитый,*

*Стоит печально старый клен.*

Жизнь человека, даже если речь идет о жизни замечательной личности, в масштабах мироздания бесконечно мала. Но Семен Дмитриевич Шаш продолжает жить в своих работах, в своих стихотворениях и в нашей памяти.
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**ЛЕТНЯЕ СЛОВА**

*М.П. Жыгалавай*

Столькі часу доўжыцца свята,

Столькі змерана сцежак-дарог…

А калісьці бацькоўскае хаты

Быў адолены першы парог.

Па жыцці іх было нямала,

Тых парогаў – няпростых, крутых,–

Дзякуй Богу – сілы ставала

Быць з дарогай жыццёвай на «ты».

Азірнешся – усё дарагое:

Цяжка… лёгка было ісці…

Раны час паступова загоіць,

Ну, а радасці – прырасці!

Хоць і люты, ды ў сэрцы лета

Луг святочны, як стол, накрые.

Самых светлых і шчырых кветак

Вам ахапак, пані Марыя!
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**НАСТАЎНІКУ**

*У.А. Калесніку*

З надзеяй, любоўю і вераю –

былінка ў сусвеце людзей –

спакон і заўсёды верую:

ёсць ранак, то будзе і дзень.

Не кожны трымаецца вернасці –

прадажны, няверны час!

Ні веры, ні страху, што вернуцца

любоў і надзея да нас.

Спыніцца б – часу не дадзена.

Нявер’е – хоць гвалт крычы!

Жыццёвае веры прадзіва

замацаваць бы…

Чым?!

Надзея на кон пастаўлена…

Хто да чаго дабяжыць…

Ты не дазволь, настаўнік, нам

без веры святое жыць!

Ды стаў празорца ўжо за аналоем,

вадой святою кропіць паплавы...

І з па-над Нёмна, з па-над Шчары коні –

Успененыя – ратнікаў нясуць.

Як спадчыну, мазольныя далоні

трымаюць дзіду, вострую касу.

Шалёны скач...

А насустрэчу:

«Хто вы!?»

Ў тумане сотні – Я,

і сотні – ТЫ!

Суровы гімн вызвоньваюць падковы,

расу-слязу збіваюць капыты.

**ПАКЛОН ВЯСНЕ**

*Г.М. Малажай*

Нібы пчала на сотах мовы,

нястомна, зладжана і чынна

праз кожны дзень, да слоўка слова

збірала плён свой безупынна.

Яе хапала й на пагоду,

і на слату, і дождж хапала.

З цяплом і сонцам мела згоду

і з кветкай кожнай шчыравала.

Яна, руплівіца ад Бога,

гарэла кожнаю хвілінай,

ішла абранаю дарогай,

сваю ратуючы Айчыну.

Прымала з ціхаю пакорай

удары лёсу і – мацнела.

Трывала, верыла, што скора

ўсё будзе так, як і хацела.

Ці ж ведаў, Божа, хто з смяротных,

што і салодкі мёд – з гарчынай.

А шлях жыццёвы – незваротны,

які ні ёсць – адзін магчымы.

\*\*\*\*\*

*У.А. Сенькаўцу*

Пачаў з сярэдзіны стагоддзя,

а ўжо шчыруе з новым векам

наперад з годнасцю Валодзя

ў высокім званні –

ЧАЛАВЕКА.

Ён дням жыццёвым рады вельмі,

і хоць даўно ўжо не дзіцятка,

але ж, дай Бог, адбухаў, шэльма,

ўсе пяць – на пяць!

І ўсе ў дзясятку!

*ВЛАДИМИР АДАМОВИЧ СЕНЬКОВЕЦ (1957). Кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой белорусского литературоведения. Удостоен премии имени В.А. Колесника (2007, БрГУ имени А.С. Пушкина). Работал ассистентом (1982–1987), старшим преподавателем (1987–1991), доцентом (1991–1993) кафедры белорусской литературы, (1994–2004; 2009–2013), кафедры белорусского литературоведения, заведующим (2004–2009) кафедрой методики преподавания белорусской литературы и краеведения. Декан (1993–2004) филологического факультета.*

**СОНЕЧНЫ ЖНІВЕНЬ**

*С.А. Каралевіч*

Трываласць роду, адчуванне волі –

Яно ў крыві і сэрцы ад вякоў.

Палескіх сцежак не забыць ніколі,

Як добрай светлыні палешукоў.

З прыязнасцю, цяплом і шчырай працай

Спакон ішлі да людскасці і славы.

Там выпаў лёс на свет каранавацца,

Як каралеўне, панне Станіславе.

Сцяжынкі тыя на гасцінец звонкі

Ад Вулькі Лаўскай вывелі яе.

Хоць стаўся горад не чужой старонкай,

Ды сэрца там, дзе карані свае.

Дык хай жа сонца жнівеньскага промні

Адсюль, здалёк, ад спеўнае мяжы

З табою будуць і праз век напомняць

Пра шчасце нараджэння, шчасце жыць!

**СОНЦА ВЕРАСНЯ**

*З.П. Мельнікавай*

Для прыгажуні,

слаўнае спадарыні

З прасветлым іменем

адвечным – Зоя

Пад небам верасня

так шчыра гаспадарылі

Дажджы,

вятры

і сонца залатое.

І журавіннай спеласцю

ядранаю,

Найчыстаю

крынічнаю вадою

Асвечаная,

вераснем абраная,

Ідзе ў жыццё

хадою маладою.

*ЗОЯ ПЕТРОВНА МЕЛЬНИКОВА (1954). Доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры белорусского литературоведения; отличник образования Республики Беларусь (2014). Работала ассистентом (1985–1986), старшим преподавателем (1986–1987), доцентом (1987–1994) кафедры белоруской литературы, (1994–2003) кафедры белорусского литературоведения; заведующим (2003–2004; 2007–2013) кафедрой белорусского литературоведения. Декан (2004–2007) филологического факультета.*

**ФАРБЫ ЛЕТА**

*М.І. Новік*

Быў пацалунак фарбаў спелых,

што лета з восенню ядналі.

Тады ж яе, адкрыта, смела,

Бацькі на свеце прывіталі.

У спеўнай, зладжанай сябрыне

Шчыруе годна, ладна, гожа,

Бо непрыгожа жыць не можа.

…Хай шчасця Божа ёй падкіне!

І хай спялеюць фарбы лета,

І восень хай прыгожыць далі…

Дачку Івана, пэўнім гэта,

На радасць Мар’яю назвалі.

*МАРИЯ ИВАНОВНА НОВИК (1957). Кандидат филологических наук, доцент. Работала ассистентом, старшим преподавателем (1982–1990), доцентом (1990–1994) кафедры белорусского языка, (1994–2005) кафедры белорусского языкознания; и.о. заведующего (2003–2005), заведующим (2005–2013) кафедрой белорусского языкознания.*

**ШЧЫРАВАНЕЦ**

*У.А. Лебедзеву*

Убачыў свет прасветленаю восенню,

Таму для восені – асобы дар.

Ён сёння шле для ўсіх сваю запросіну

як шчыраванец і як гаспадар.

Ён сціплы беларускі хлопец – Лебедзеў.

Сумленна пераворваў свой папар.

Трымай жа крылы смелым гордым лебедзем

пад сонцам восені, пад небам мар!

\*\*\*\*\*

*А.В. Шылавай*

Ішлі ў жыццё Вы смела, апантана,

пачаўшы шлях з вясны, з сакавіка.

І вось трымае Вашая рука

васьмідзесяты песенны світанак.

Няхай вясна яшчэ Вам доўга свеціць,

бо Вы адна такая ёсць на свеце!

**POST SCRIPTUM**

Вот и перевернута последняя страница нашей книги. Название ей дало высказывание американской учительницы и астронавта Кристы МакОлифф (1948–1986): *«Я прикасаюсь к будущему. Я учу».*

Выражаем искреннюю признательность всем авторам этого сборника, чьи воспоминания вернули нас к нашим учителям, в пору нашей молодости; дали возможность пережить целую гамму положительных эмоций; заставили еше раз задуматься о сущности професии преподавателя, учителя, наставника…

Не можем не отметить вклад в реализацию этого проекта и **Владимира Адамовича Сеньковца**: уважаемый коллега оказал помощь в подборе и компьютерной обработке фотографий.

Особые слова благодарности – за содействие в издании этого сборника – говорим студентам филологического факультета разных лет: **Ирине Лавровой (Кравчук)**, выпускнице 1988 г., и **Игорю Гайдуковичу**, выпускнику 1991 г.

Дорогие друзья, подобные издания – добрая традиция на нашем филологическом факультете. Надеемся, что эта нить, связывающая разные поколения языковедов, литературоведов, представителей других специальностей, прошлое и будущее нашей альма-матер, – не оборвется.

1. Имя и отчество приводятся только при первом упоминании; далее используются инициалы. [↑](#footnote-ref-1)