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Практическое занятие №1

План:

1. Теория аргументации как наука.
2. История становления теории аргументации как науки.
3. Понятие аргументации и доказательства.
4. Понятие обоснования. Сильное и слабое обоснование.
5. Понятия индукция и дедукция.
6. Логический уровень аргументации: тезис, аргументы, демонстрация.
7. Виды аргументов.

Задания:

1. Что такое аргументация? Сформулируйте свое определение, завершив предложение «Аргументация – это…».

2. Установите вид и структуру доказательства:

1) Так как этот человек был на месте преступления примерно в то время, когда оно было совершено, и отпечатки его пальцев есть на орудии преступления, то, значит, он и совершил это преступление.

2) «Единообразные законы о браке – хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов. А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизует нормы, относящиеся к заключению брака» (П. Сопер).

3. К данным тезисам подберите аргументы, продемонстрируйте их связь с тезисом, используя один из видов дедуктивного умозаключения:

1) Некоторые чиновники – нечестные люди.

2) Если озоновая дыра над Антарктидой будет увеличиваться, то жизнь на Земле постепенно исчезнет.

3) Убийство известного журналиста было совершено в вагоне поезда «Москва – Владивосток».

4. Докажите тезис:

а) Шоколад улучшает настроение.

б) Ранние браки чаще приводят к разводу.

Практическое занятие № 2

План:

1. Понятия «тезис», «аргумент», «демонстрация».

2. Прямые и косвенные доказательства. Виды аргументов.

2. Опровержение.

4. Логические требования к тезису, аргументам и демонстрации в процессе аргументации.

5. Умышленные и неумышленные ошибки в аргументации.

Задания:

1. Правильно ли приведенное доказательство (если нет, укажите ошибки):

1) «Слушай-ка, Гек, дохлые кошки – на что они надобны? – Как на что. А бородавки сводить. – Разве? Я знаю средство почище. – А вот и не знаешь. Какое? – Гнилая вода. – Гнилая вода? Ничего она не стоит, твоя гнилая вода! – Ничего не стоит? А ты пробовал? – Я-то не пробовал. Но Боб Таннер – пробовал. – А кто тебе об этом сказал? – Он сказал Джеффу Тетчеру, а Джефф сказал Джонни Бейкеру, а Джонни сказал Джиму Холлису, а Джим сказал Бену Роджерсу, а Бен сказал одному негру, а негр сказал мне. Вот и знаю».

2) «Отчего зимою день короткий, а ночь длинная, а летом наоборот? День зимою оттого короткий, что подобно всем прочим предметам, видимым и невидимым, от холода сжимается, и оттого, что солнце рано заходит, а ночь от возжжения светильников и фонарей расширяется, ибо согревается».

3) Так как верно, что мышь может сгрызть какую-нибудь книгу, а также, что «мышь» является существительным, то ясно, что будет верным и то, что есть такие существительные, которые могут сгрызть какую-нибудь книгу.

4) «Вы пишете, что на луне, то есть на месяце живут и обитают люди и племена. Этого не может быть никогда, потому что если бы люди жили на луне, то заслоняли бы для нас магический и волшебный свет ее своими домами и тучными пастбищами. Без дождика люди не могут жить, а дождь идет вниз на землю, а не вверх на луну. Люди, живя на луне падали бы вниз на землю, а этого не бывает. Нечистоты и помои сыпались бы на наш материк с населенной луны. Могут ли люди жить на луне, если она существует только ночью, а днем исчезает? И правительства не могут дозволить жить на луне, потому что на ней по причине далекого расстояния и недосягаемости ее можно укрываться от повинностей очень легко. Вы немножко ошиблись».

5) «А почему вы знаете, что вы ненормальный?» – спросила она (Алиса). – «Начнем с собаки», – сказал Кот. – «Возьмем нормальную собаку, не бешеную. Согласна?» – «Конечно!» – сказала Алиса. – «Итак, – продолжал Кот, – собака рычит, когда сердится, и виляет хвостом, когда радуется. Она, как мы условились, нормальная. А я? Я ворчу, когда мне приятно, и виляю хвостом, когда злюсь. Вывод: я – ненормальный».

6) Век кавалергарда недолог, поэтому так сладок.

7) Однажды Марка Твена спросили, что он думает о занятиях литературой. «Литература, – очень опасное занятие, – ответил Марк Твен. – Обратите внимание: Шекспир умер, Мильтон умер, Теннесси тоже скончался, да и мне что-то нездоровится».

2. О каких правилах доказательства и ошибках в доказательстве идет речь:

1) «В древнеиндийской философии существовало разумное правило: собираясь критиковать чье-либо положение, следовало повторить критикуемый тезис и получить согласие оппонента, что вы правильно изложили его идеи. Лишь после этого можно было начинать критический разбор. Мысль оппонента может быть точно изложена и с помощью правильно и в полном объеме приведенной цитаты. Соблюдение этого правила делает критику объективной, точной и непредвзятой» (В. Кириллов).

2) «Только разработка предмета делает речь восхитительной: ведь познать самые предметы совсем не трудно. Что же, следовательно, является достоянием искусства? Создать вступление к речи, чтобы привлечь слушателя, возбудить его внимание и подготовить его к своим поучениям; изложить дело кратко и ясно, чтобы все в нем было понятно; обосновать свою точку зрения и опровергнуть противную и сделать это не беспорядочно, а при помощи такого построения отдельных доводов, чтобы общие следствия вытекали из частных доказательств; наконец, замкнуть все это воспламеняющим или успокаивающим заключением» (Цицерон).

3) «Надобно, чтобы один не только не вредил другому, но и поддерживал его. Доводы все могут доказывать одну и ту же вещь и не иметь между тем близкой между собой связи. Речь потеряет сим свое единство. Дело оратора найти точку их соединения и поставить так, чтоб казалось, что один непосредственно следует за другим. Отсюда употребление переходов» (М. Сперанский).

3. Подберите тексты, демонстрирующие применение различных правил и ошибок в аргументации, оцените их уместность и эффективность.

Практическое занятие 3.

План:

* 1. Каким условиям должен удовлетворять тезис аргументации?
  2. Какие существуют правила по отношению к аргументам?
  3. Что такое логически корректная демонстрация?
  4. Приемы некорректной аргументации.

Задания:

1.Прочтите высказывание М.М. Сперанского и определите, с каким логическим законом оно увязано?

«Тезис – это царствующая мысль, к которой должно все относиться. Каждое понятие, каждое слово, каждая буква должны идти к сему концу, иначе они будут введены без причины, они будут излишними, а все излишнее невыносимо».

2. К данным тезисам подберите аргументы, обоснуйте тезис, используя индуктивную форму обоснования:

*Всякая пора года прекрасна.*

*Всякий поступок связан с ответственностью.*

ПОМНИТЕ!

От тезиса к аргументам можно поставить вопрос **почему?,** а аргументы отвечают: **«Потому что…»**

Помните важное правило аргументации: *аргументы надо приводить в системе, то есть надо продумать, с каких аргументов начать и какими закончить.* Обычно рекомендуют располагать аргументы таким образом, чтобы их доказательная сила возрастала. Помните, что конечный аргумент фиксируется в памяти лучше, чем первый. Следовательно, конечный аргумент должен быть самым сильным.

К сильным аргументам обычно относят:

научные аксиомы;

положения законов и официальных документов;

законы природы, выводы, подтвержденные экспериментально;

заключения экспертов;

ссылки на признанные авторитеты;

показания очевидцев;

статистические данные.

Часто в процессе аргументации участники допускают типичные ошибки.

Первая группа ошибок связана с тезисом, отступление от главного тезиса, подмена тезиса, потеря тезиса.

Вторая группа ошибок связана с доводами: ложный довод, произвольный довод, употребление догм.

Третья группа ошибок состоит в том, что тезис не вытекает, не становится очевидным из тех доказательств, которые приводятся в рассуждении.

3. Состоятельна ли демонстрация в следующих аргументациях?

– Вам, Шура, я скажу как родному. Я раскрыл секрет этих гирь.

– Какой может быть секрет? — разочарованно молвил уполномоченный по

копытам. — Обыкновенные гири для гимнастики.

– Вы знаете, Шура, как я Вас уважаю, — загорячился Паниковский, – но Вы осёл. Это золотые гири! Понимаете? Гири из чистого золота. Каждая гиря по полтора пуда. Три пуда чистого золота...

– А вдруг они не золотые? – спросил любимый сын лейтенанта, которому

очень хотелось, чтобы Паниковский возможно скорее развеял его сомнения.

– А какие же они, по-вашему? – иронически спросил нарушитель конвенции.

– Да, – сказал Балаганов, моргая рыжими ресницами, – теперь мне всё ясно» (И. Ильф и Е. Петров. «Золотой телёнок»).

4. Посмотрите фильм «Сестры Магдалины» и напишите аннотацию, обосновав достоинства/недостатки фильма, необходимость/отсутствие необходимости его посмотреть.

Практическое занятие №4

План:

1. Логические операции: анализ, обобщение, иерархическое выделение, структурирование, деление.
2. Структура речи. Структурные законы Л. да Винчи и Гомера.
3. Манипулятивные стратегии и тактики.

Задания:

* 1. Разрешите словесно-логические задачи:

На берегах одной реки стоят две деревни. Одна называется Ивановка, другая – Заречное. Какая из них более древняя? Почему?

По дорожке бегут двое спринтеров: европеец и американец. В забеге побеждает американский спортсмен. Европейская газета сообщает: наш бе­гун был одним из первых в забеге, а американский пришел к финишу предпоследним. Искажена ли информация в газете?

На известном плакате: «LM – вкус, который объединяет мир. Курение опасно для вашего здоровья». Укажите логическое несоответствие.

Диктор по ТВ: «24 сакавiка а 16 гадзiне ў Палацы Рэспублiкi адбудзецца фестываль "На скрыжаваннях Еўропы", у якiм прымуць удзел артысты з Масквы, Галандыi і Кiшынёва». За что выпускающему редактору следует поставить двойку?

2. Прочтите высказывание М.М. Сперанского и определите, с каким логическим законом оно увязано?

«Тезис – это царствующая мысль, к которой должно все относиться. Каждое понятие, каждое слово, каждая буква должны идти к сему концу, иначе они будут введены без причины, они будут излишними, а все излишнее невыносимо».

3. Объясните понятия «имидж», «сенсация», «достоинство» четырьмя способами:

– через ближайший род (т.е. формулировка);

– через этимологию (т.е. перевод с латинского или греческого языков);

– путем сравнения с чем-нибудь;

– описательно (предельно просто).

4. Приведите конкретные примеры следующих суждений:

– силлогизма (две мысли, из которых следует третья, как вывод: Все киты – млекопитающие. Следовательно, все киты имеют скелет.

Помните:

а) во всяком силлогизме должно быть ровно 3 термина, употребляемые всюду в одинаковых значениях;

б) средний термин должен или всецело располагается в каком-либо из крайних, или же лежать всецело вне их;

в) если одна из посылок отрицательна, то заключение будет отрицательно;

г) из двух отрицательных посылок никакого утверждения вывести нельзя);

– дилеммы (одна мысль как условие, а вторая через союз или: Быть или не быть?);

– сорита (две мысли, между которыми пропущена очевидная третья: Мне не нравится, что меня называют…);

энтимемы (силогизм, в котором неи выражена в явной форме какая-либо его часть: большая или меньшая посылка, либо заключение: Жадность – порок, ибо всякий порок заслуживает порицания.);

– эпихейремы (сокращенный силлогизм, в котором обе посылки представляют собой энтимемы: Ложь заслуживает презрения, так как она безнравственна.).

Практическое занятие №5

План:

1.Логика изложения:

а) последовательность: линейная, или хронологическая, фабулярная, или сюжетная, стадиальная, или ступенчатая, концентрическая);

б) логические операции изложения: анализ, обобщение, иерархическое выделение, структурирование, деление понятия;

в) способы определения понятия: *этимологический, через родовое отличие, через сравнение с аналогичными явлениями или предметами, описательный.*

2. Логика рассуждения:

а) модели-методы рассуждения (*дедукция, индукция, аналогия, сравнение*);

б) виды аргументации: доказательство, опровержение, возражение, объяснение, интерпретация, оправдание.

3. Структура текста.

Задания**:**

1.Определите понятия всеми возможными способами: *чванство, толерантность, инновация.*

2. В тексте найдите тезис, аргумент, определите форму обоснования тезиса; укажите логические ошибки по отношению к тезису, аргументам, демонстрации, если они есть:

Когда он явился на эту планету, пьяница молча сидел и смотрел на выстроившиеся перед ним полчища бутылок – пустых и полных.

– Что это ты делаешь? – спросил Маленький принц.

– Пью, - мрачно ответил пьяница.

– Зачем?

– Чтобы забыть.

– О чем забыть? – спросил Маленький принц, ему стало жалко пьяницу.

– Хочу забыть, что мне совестно, - признался пьяница.

– Отчего же тебе совестно? – спросил Маленький принц, ему очень хотелось помочь бедняге.

– Совестно пить! – объяснил пьяница, и больше от него нельзя было добиться ни слова (А. де Сент-Экзюпери).

3. Соберите «рассыпанный» текст. Выделите подтемы, укажите, в какой последовательности они представлены [Аргументы и факты]:

1) [Аргументы и факты]

(а) В некоторых городах переносят начало рабочего дня из-за неудобной разницы во времени со столицей.

(б) В последние годы ряд регионов перешли на другой часовой пояс, считая это экономически выгодным.

(в) В США-4 пояса.

(г) Но пока о резком сокращении числа поясов – до разницы в 4–5 часов между Москвой и Камчаткой (сейчас это 9 часов) говорить нельзя.

(д) Нужно взвесить все «за» и «против», в том числе с точки зрения комфорта людей.

(е) У нас есть анекдотичные примеры, когда, например, в Восточной Сибири в некоторых местах пересекаются сразу три часовых пояса.

(ж) Хотя если брать опыт Китая, то там вместо 4–5 часовых поясов установлено единое время для всей страны.

(з) Человек делает шаг вперед или назад и перемещается во времени на час вперед или назад.

(и) Что касается перехода на летнее время, то энергетики оценивают экономию от него примерно в 1 % от годового потребления электричества.

2) [Независимая газета]:

(а) В стране вчера прошли президентские выборы.

(б) Выборы прошли в спокойной обстановке.

(в) Индонезия.

(г) Как свидетельствуют предварительные официальные данные и опросы на выходе из участков, действующий президент Сусило Бамбанг Юдхойоно, который считался фаворитом предвыборной гонки, может победить в первом туре, набрав около 50 % голосов.

(д) На втором и третьем местах находятся вице-президент Юсуф Кала с 25, 92 % голосов и экс-президент Мегавати Сукарнопутри, набравшая 21,33 %.

(е) Сам Юдхойоно также уже заявил, что одержал победу на выборах.

(ж) Согласно этим данным, за него отдали голоса 52,7 % избирателей.

ПОМНИТЕ!

Этические доводы апеллируют к общности нравственных, морально-этических принципов убеждающего и убеждаемых.Эти аргументы призваны заставить адресата «примерить ситуацию на себя», отождествить себя с другим человеком, принять его систему ценностей, сострадать, сопереживать ему или отвергнуть позицию другого, осудить его поступки, поведение. Отвергая свое тождество с некой личностью, мы отвергаем и ту систему ценностей, которой эта личность руководствуется. Обычно объектами сопереживания являются люди, а объектами отвержения, осуждения – отвлеченные понятия (жестокость, эгоизм, ханжество и т.п.).

При ссылках на авторитет «третья сторона» может быть конкретным или обобщенным лицом, а также группой лиц. Имени лица обычно сопутствуют добавочные характеристики: известный русский писатель, выдающийся ученый, философ и т.п. Например: Выдающийся борец за гражданские права Мартин Лютер Кинг учил, что…; Гениальный русский ученый Д.И. Менделеев однажды сказал, что…; Еще Петр I говорил, что…; Любой историк скажет вам, что…; Большинство врачей считают, что…; Как установлено японскими учеными…

**Типичная ошибка**! Если точного текста цитаты у вас не будет, лучше использовать косвенную речь: в таких конструкциях достаточно передать общий смысл высказывания. Так вы не поставите в затруднительное положение эксперта, который не может проверить точность приведенной фразы, и сможете избежать обвинения в искажении цитаты.

Помните важное правило аргументации: ***аргументы надо приводить в системе, то есть надо продумать, с каких аргументов начать и какими закончить.***Обычно рекомендуют располагать аргументы таким образом, чтобы их доказательная сила возрастала.

Помните, что конечный аргумент фиксируется в памяти лучше, чем первый. Следовательно, конечный аргумент должен быть самым сильным.

Доцент кафедры журналистики И.В. Сацута

**Вопросы к зачету по дисциплине «Теория аргументации»**

1.Теория аргументации как наука. Понятийный аппарат и терминология курса.

2. Аргументация как предмет размышления в древности (Древний Китай, Древняя Греция и Древний Рим).

3. Исследование природы феномена аргументации в мировой философской мысли во второй половине ХХ века. Две волны в становлении аргументации.

4. Риторический идеал. Понятие о монологическом и диалогическом риторическом идеале.

5. Феномен аргументации в современной науке. Разные взгляды на исследование феномена аргументации: с точки зрения логической структуры, как способа рассуждения синтетический подход к аргументации.

6. Понятия «убеждение», «доказывание», «аргументация»: их сходство и различие. Критерии эффективной аргументации.

7. Классификация способов аргументации: условная и реальная, вербальная и невербальная.

8. Эмпирическая аргументация. Убеждающая сила факторов. Критерии выбора фактов в процессе аргументации.

9. Теоритическая аргументация. Логические доказательства как важный способ теоретической аргументации.

10. Структура доказательства. Индуктивное и дедуктивное рассуждения. Прямое и косвенное доказательства. Логическое опровержение. Сфера применения логических доказательств.

11. Неуниверсальные способы аргументации: ссылка на традицию, аргумент к авторитету и др. Сфера применения неуниверсальных способов аргументации.

12. Некорректная аргументация. Софизмы. «Ловушки» языка. Стандартные некорректные аргументы.

13. Текст как аргументационная конструкция. Логичиские компоненты аргументированной конструкции: тезис, его докозательства и демонстрация.

14. Аргументатор и реципиент. Понятие об идеальном аргументаторе.

15. Индивидуально-речевые типы участников общения и их характеристики.

16. Коммуникативные просчеты аргументатора. Ошибки и уловки. Установка на «нечестную» аргументацию.

17. Диалог как форма поиска истины и способ аргументации.

18. Дискуссия как форма организации аргументационной и аргументационно-оценочной деятельности.

19. Аргументирующая публичная речь: общая характеристика, планирование, тактика вводной части и заключения.

20. Критерии эффективности процесса аргументации.

Доцент кафедры журналистики И.В. Сацута

Вопросы к зачету по дисциплине «Теория аргументации» утверждены на заседании кафедры журналистики 25.11.2016 г., протокол №4.